



**UNIVERSIDAD
ALBERTO HURTADO**
FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES

**Carrera de Sociología
Informe Final
Práctica Profesional**

**Políticas públicas de la reconciliación:
El “Museo de la Memoria y los DD.HH.” como aporte a la
construcción de Memoria en jóvenes de la post- dictadura.**

Alumnos:

Joaquín Pérez Silva- Camila Pimentel Reyes

Profesor Guía:

María Emilia Tijoux

Institución donde realizó la práctica:

“Museo de la Memoria y los Derechos Humanos”

**Santiago, Chile
Julio de 2012**

AGRADECIMIENTOS

En primer lugar, agradecemos al “Museo de la Memoria y los Derechos Humanos” por brindarnos un espacio que nos permitió prepararnos profesionalmente para en un futuro desempeñarnos como sociólogos.

Además agradecemos al área de “Educación y audiencias” por confiarnos una tarea muy importante para ellos como es la evaluación de las visitas que se realizan al Museo. Por abrirnos un espacio que nos permitió trabajar en conjunto, y además por su buena disposición frente a todos los requerimientos. En especial a Claudia Videla quien fue una grata compañía en este proceso, por su amabilidad y cercanía.

A la vez queremos agradecer a los profesores y estudiantes de los colegios encuestados que tuvieron la gentileza y disponibilidad para hacerse partícipes de nuestra investigación.

Queremos agradecer también a María Emilia Tijoux, por orientar nuestra investigación con sus conocimientos y experiencia, incluso en momentos sumamente duros para cualquier ser humano, demostrando su gran profesionalismo y compromiso.

Otra persona a la cual queremos agradecer es a Gabriela Azocar por siempre tener disposición a ayudarnos, aún cuando el tiempo era escaso y no era parte de sus responsabilidades.

Agradecemos también a Martín Icaza, Felipe Mallea, y Luis Felipe García por proporcionarnos su ayuda generosamente, ya que sin ningún rédito, estuvieron dispuestos a colaborar.

Y por último, como agradecimiento más importante a nuestras familias, por apoyarnos en nuestros estudios de sociología y fomentarnos una visión crítica y más profunda del mundo social. Por siempre enseñarnos a poner la vida y dignidad humana por sobre cualquier cosa, y renegar tajantemente todo acto que atente contra ella.

Agradecemos a quienes en un futuro utilicen esta investigación como antecedente, para que el trabajo de la Memoria continúe, para que no se olvide que en Chile la fuerza se impuso por sobre la razón.

TABLA DE CONTENIDOS

Resumen -----	iii
Introducción -----	1
Formulación de problema de investigación y aspectos conceptuales _	3
Memoria -----	3
La memoria en torno a las dictaduras latinoamericanas: el caso de Chile _	6
“Los lugares de la Memoria” -----	7
“Reparación simbólica” a través de la educación en Derechos Humanos _	9
“Museo de la memoria y los Derechos Humanos” -----	11
“Museización de la memoria” -----	12
Construcción de Memoria en jóvenes -----	15
Marco metodológico -----	18
Metodología Cualitativa -----	18
Metodología Cuantitativa -----	20
Presentación y análisis de datos -----	25
Caracterización de la visita guiada -----	25
Caracterización del equipo guías -----	25
La “nueva” visita guiada -----	26
Aspectos técnicos de la visita guiada -----	27
Aspectos metodológicos de la visita guiada -----	29
Aspectos metodológicos de la visita de 3ro y 4to medio -----	30
Aspectos valóricos de la visita guiada -----	33
La visita guiada como herramienta pedagógica -----	35
Evaluación visita guiada -----	40
Características de la muestra -----	40
Conocimiento previo -----	41
Evaluación visita guiada de parte de los estudiantes -----	42
Construcción de Memoria a través de los aportes del Museo -----	53
La información del Museo -----	53
Tratamiento ético de la información -----	53
El “nunca más” -----	56
Permite el dialogo con la familia -----	57
Antecedentes de la historia reciente de Chile -----	59
Conclusiones -----	60
Bibliografía -----	65
Anexos -----	68

RESUMEN

La investigación que presentamos a continuación se enmarca en una instancia de práctica profesional realizada en el “Museo de la Memoria y los Derechos Humanos”, que trabaja en torno a la idea de educar en memoria y derechos humanos en relación a la violación de éstos bajo la dictadura militar en Chile ocurrida entre 1973- 1990. La idea fue poder ver cuáles son los aportes de este espacio en la construcción de Memoria en jóvenes cuyos colegios pertenecen a la región metropolitana y que durante el 2012 estén cursando 3ro y 4to medio.

Para poder responder a esto es que se eligieron las visitas guiadas que realiza el Museo a sus visitantes para ser estudiadas. Además a través de un instrumento que se diseñó para esta misma investigación, se pudo evaluar estas visitas desde los mismos estudiantes.

El gran nivel de aceptación del Museo y la evaluación positiva de su visita guiada de parte de los estudiantes, hacen comprender al Museo como un medio pedagógico que entrega ciertos elementos a la construcción de Memoria.

Es por esto que, entendiendo que la Memoria es un proceso en constante reconstrucción es relevante estudiar cómo este tipo de instituciones o lugares de Memoria, como lo es el Museo, aportan en este proceso de reconstrucción en las generaciones de la postdictadura chilena, quienes en el futuro tendrán la misión de mantenerla viva.

INTRODUCCIÓN

La presente investigación se enmarca en la realización de la práctica profesional, realizada en el “Museo de la Memoria y los DD.HH” durante los meses de Marzo a Junio del 2012. En este contexto, el Museo solicitó la realización de una evaluación de su visita guiada a estudiantes durante el periodo de duración de la práctica.

En este contexto, se planteó la interrogante de identificar qué elementos de los que entrega el Museo a través de su visita guiada se transforman en aportes a la construcción de Memoria, en relación a la dictadura militar ocurrida en Chile entre 1973 y 1990, en jóvenes que pertenecen a una generación que no vivió la época.

Con el fin de comprender a cabalidad el problema que guiaba la investigación, es que está se estructuró bajo tres conceptos centrales que la guiaron teóricamente: Memoria, espacios de Memoria y educación en Derechos Humanos.

Para poder estudiar el proceso de construcción de memoria desde los aportes del Museo es que fue necesario en primer lugar la realización de una caracterización de la visita guiada a través de entrevistas realizadas a los guías del Museo. El objetivo fue comprender en su totalidad la herramienta que utiliza este espacio para educar en Memoria y Derechos Humanos.

Luego de esto, se buscó evaluar la visita guiada desde los mismos estudiantes que pertenecen a colegios de la región metropolitana y que durante el 2012 se encuentran cursando 3ro y 4to medio. La evaluación se realizó a través de un cuestionario que fue elaborado en el marco de esta misma investigación.

Finalmente con los datos obtenidos se pudo identificar los elementos que entrega el Museo y que son un aporte a la construcción de Memoria en los jóvenes, entendiendo que no son el aporte primario, pero si complementarios al proceso.

Estudiar lo que ocurre con este proceso en generaciones que no vivieron en la época de la dictadura tuvo como fin poder hacer una

proyección al futuro en relación al trabajo sobre la temática, y por lo tanto, tener en cuenta los desafíos que podría conllevar el trabajo con Memoria.

FORMULACIÓN DEL PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN Y ASPECTOS CONCEPTUALES

La presente investigación se enmarcó en la realización de la práctica profesional y tuvo el propósito de acercarse a la temática de la memoria, a través de los espacios que trabajan dicho tema, particularmente el “Museo de la memoria y los Derechos Humanos”. A raíz de la solicitud de esta misma institución, especialmente del área de “Educación y Audiencias” se evaluó el impacto de las visitas guiadas que realiza el Museo. Es por esto que se investigó en este contexto cual es el aporte de estas visitas al proceso de construcción de memoria en los jóvenes, específicamente en quienes cursan tercero y cuarto medio en la actualidad.

Al mismo tiempo, esto es un acercamiento teórico a los espacios de memoria, particularmente al “Museo de la memoria y los Derechos Humanos”, con el fin de evaluar en qué medida estos transmiten memoria, que olvidos presentan; como fueron creados y bajo que finalidades.

A su vez, destacamos la relevancia sociológica de la temática, dado que la memoria es un proceso de construcción colectivo, que puede tener consensos como también traer consigo una suma no poco considerable de conflictos en la sociedad, que siguen teniendo significancia en la actualidad.

La memoria

La memoria en su sentido más concreto remite a la “facultad psíquica con la que se recuerda o la capacidad, mayor o menor para recordar” (Moliner, 1998:318). Ahora bien, la memoria no es solo un proceso cerebral del cuerpo humano, sino que también corresponde a “una construcción social que se nutre del entorno cultural, delineando así la identidad de los sujetos que guían los procesos históricos.” (Díaz; 2007: 1)

Quien primero se refirió a la memoria como un concepto colectivo, fue el sociólogo francés Maurice Halbwachs (1991: 2) Según él “la memoria es el proceso social de reconstrucción del pasado vivido y experimentado por un determinado grupo o comunidad o sociedad”. Halbwachs plantea que nuestra memoria individual, siempre está enmarcada en una dimensión

colectiva. Los “marcos sociales de la memoria” (Halbwachs, 2004) corresponden a “nociones” bajo las cuales los individuos articulan su memoria, como lo son el caso de la familia, religión o clase social donde articulan su identidad individual, pero también tiempo, espacio y lenguaje donde configuran su identidad más social.

Es justo posterior a las definiciones de Halbwachs¹, que la memoria como categoría social, comienza a tener relevancia en el campo de las ciencias sociales. Esto en el contexto europeo de la post-guerra, donde los discursos de la memoria surgen como consecuencia de la descolonización y nuevos movimientos sociales y al debate cada vez más amplio en torno al Holocausto, el cual aparece como el “*tropos* universal del trauma histórico” en occidente. (Huysse, 2002: 17). Prueba de lo anterior, es que para no repetir las atrocidades ocurridas durante la 2da guerra mundial es que en 1946 se crea la Organización de las Naciones Unidas (ONU) y junto con ella se establece la “Declaración universal de Derechos Humanos”.

Justamente a raíz de esta declaración, es que la memoria comienza a ser trabajada académicamente desde la perspectiva de los derechos humanos; y a comprenderse como una “forma particular de vincular hechos del pasado con el presente, y de articular alternativas imaginadas para un futuro” (FLACSO, 2007). Es justamente esta forma de entender la memoria la que permite distinguirla de la categoría de historia.

Esta distinción es trabajada por Pierre Norá (1984:3) quien explica que la memoria es un fenómeno que siempre actúa, “un presente eterno”, mientras que la historia es una mera representación del pasado.”

Hay, por lo tanto, tantas memorias como grupos, ya que la memoria es por naturaleza múltiple, colectiva, plural e individualizante. Por el contrario la historia le pertenece a todos y a nadie.

La, memoria tiene su raíz en lo concreto, en el espacio, el gesto, la imagen y el objeto. La historia sólo se ata a las continuidades temporales, a las evoluciones y a las

¹ Halbwachs desarrolla su planteamiento teórico acerca de la memoria en el periodo antes de la segunda guerra mundial, es por esto que sus conceptos comienzan a tener preponderancia en la post-guerra. Las ediciones que aquí están citadas son recientes.

relaciones entre las cosas. La memoria es un absoluto y la historia sólo conoce lo relativo (Norá, 1984:3)

La idea anterior, puede ser reforzada por los planteamientos teóricos de Walter Benjamin (2005), quien piensa la memoria como forma de conocimiento capaz de cuestionar la idea de historia como proceso triunfal del progreso infinito. La memoria es una forma de resguardo ante esta afirmación de lo “siempre nuevo”, que trae consigo la cosificación de la historia, que siempre en pasado, promueve el avance de racionalidad instrumental bajo el paradigma de progreso.

Esta capacidad de activar la memoria como presente del pasado (Ricoeur, 1999) es un ejercicio individual. Ahora bien, estos procesos no ocurren en individuos aislados, sino que por el contrario, se trata de sujetos insertos en redes, relaciones sociales, grupos, instituciones y cultura (Jelin, 2001). Uno no recuerda solo, sino con la ayuda de otros y con códigos culturales compartidos. Es así que toda memoria, incluso la más individual, es constitutivamente de carácter social, ya que requiere de una mediación lingüística y narrativa sólo posible de encontrar en sociedad. (Ricoeur, 1999).

El carácter singular y colectivo de la memoria la constituye no sólo como múltiple, sino que al mismo tiempo, la convierten en un concepto problemático, dado que muchas veces no hay acuerdos en torno a que recordar o que olvidar.

Lo anterior se relaciona con lo que se ha llamado “memorias narrativas” (Jelin, 2001). En estas se pueden encontrar construcciones de sentido en torno al pasado y al presente, y también en torno a las heridas que aquel ha dejado. En todo esto, el olvido y el silencio ocupan un lugar central. Toda narrativa del pasado implica una selección, la memoria se vuelve selectiva, dado que la memoria total es imposible, es justamente esta selección la que se vuelve problemática y antagónica.

Esta memoria selectiva se da especialmente en torno a períodos históricos de grandes catástrofes sociales, masacres y genocidios, donde la contracara del olvido es el silencio (Jelin, 2001). En este caso, sobreviven recuerdos dolorosos que esperan para ser expresados.

La memoria tiene, por lo tanto, un carácter complejo y problemático, ya que no se construye individual, sino que también plural y colectivamente. Esto trae consigo disensos en torno a que se debe recordar y olvidar, para lo cual se debe comprender el contexto y situaciones particulares que se vivieron para poder problematizar el tema.

La memoria en torno a las dictaduras latinoamericanas: el caso de Chile

Como se mencionó anteriormente, la memoria y su relación con los derechos humanos, comienza a trabajarse en torno a grandes traumas históricos relacionados a masacres y genocidios en Europa. Esto ayudado por la conversión de antiguos campos de concentración en sitios de memoria en torno a lo allí acontecido. Uno de los casos más representativos es Auschwitz.

Bajo esta misma óptica, en el contexto latinoamericano la memoria comienza a desarrollarse también en torno a traumas de gran envergadura, como lo son la serie de regímenes autoritarios ocurridos durante la década de los 70's como los de Pinochet en Chile, Videla en Argentina y Stroessner en Paraguay. Todos estos de corte golpista, comandados por fuerzas militares y luego prolongados en dictaduras militares. Estos regímenes no sólo fragmentaron la democracia, sino que también los derechos fundamentales de las personas, bajo su violación sistemática. En el caso particular chileno, la dictadura de Pinochet dejó un resabio de 2279 personas que perdieron la vida y 40.118 víctimas de la violencia política impulsada por el terrorismo de estado², durante los 17 años en que se prolongó (Período que se comprende entre los años 1973 a 1990).

En torno a esas violaciones se han ido erigiendo, al igual que en Europa, espacios de memoria que aparecen como formas de compensar y dar reconocimiento a las víctimas del terrorismo de estado.³

² Datos extraídos del informe Rettig y Valech respectivamente.

³ Son ocho los espacios de memoria que hasta la fecha en Chile han sido designados como "Monumentos Nacionales": los hornos de Lonquén (1996), la antigua casa de tortura en José Domingo Cañas 1367 (2002), el Estadio Nacional (2003), el Parque por la Paz Villa Grimaldi (2004), Nido 20 (2005), Londres 38 (2005), Patio 29 del Cementerio General (2006) y el Campo de Concentración Pisagua (2008). A esto hay que sumarle el museo de la memoria y los derechos humanos (2010).

“Los lugares de la memoria”

Ahora bien, antes de indagar en procesos de memorialización que nos aproximen al fenómeno de estudio, es importante hacerse la pregunta: ¿qué son los lugares de memoria?

Los espacios o sitios de memoria, “son lugares donde existe una consciencia conmemorativa en una historia que la convoca porque la ignora” (Norá, 1984). Son espacios que permiten el recuerdo en torno a hechos que necesitan ser constantemente conmemorados, ya que, “sin vigilancia conmemorativa, la historia barrería rápidamente a la memoria” (Norá, 1984,).

Siguiendo las ideas del autor, estos espacios son las bases bajo las cuales se funda la memoria para no convertirse en olvido, ya que si la memoria no estuviese amenazada por la historia, estos no serían lugares de la memoria.

He ahí entonces la justificación de la existencia de lugares o sitios de memoria, ya que se configuran como espacios de resignificación en el presente de un pasado que siempre está en peligro de deformación, transformación u olvido.

Surge, por ende, la necesidad de la memorialización ante la amenaza del olvido de hechos tan brutales, pero lamentablemente regulares, como la violación sistemática de los derechos humanos fundamentales.

Esto ha generado una situación polémica en torno a los procesos de memorialización y construcción de “memorias oficiales”, dado que no existe acuerdo entre cómo y qué memorializar (qué recordar y que olvidar). Esta situación no se debe pasar por alto, dado que “el reconocimiento del carácter potencialmente problemático de una memoria colectiva anuncia la perspectiva de cómo se ha trabajado en torno a la temática” (Pollak, 1989; 2).

Lo anterior es un reflejo paradigmático acerca de lo que acontece en nuestro país en torno a la violación de los derechos humanos en la dictadura: “la memoria en Chile es una ‘caja de Pandora’, a la que se le teme abrir para no afectar la convivencia difícilmente alcanzada, pero que, imposible de contener, estalla una y otra vez”. (Lechner y Güell, 1998: 9)

Esto se relaciona con lo que Stern (2002) cataloga como “memoria emblemática”. Para el autor existen varios tipos de memorias emblemáticas en torno a lo acontecido el 11 de septiembre del 73’ en Chile, algunas relacionadas con el golpe de estado como “salvación” y otras como “catástrofe”. Esto reforzando la idea de bipolaridad presente en la sociedad chilena tanto en dictadura como en la post dictadura. Es justamente la absoluta distancia en torno a resignificar lo acontecido en ese año lo que da muestra fehaciente de que en Chile la memoria no es sólo problemática sino que también antagonica.

Si bien no se puede hablar de una política constante por parte del Estado, se ha establecido cada vez con mayor regularidad que las administraciones post dictadura, reconozcan la violación sistemática de los derechos humanos y, soliciten disculpas oficiales, dispongan de compensaciones materiales y promuevan reconocimientos (Aguilera y Cáceres, 2011). Esto a través de políticas que han intentado más bien conciliar la bipolaridad existente en el país, para así descomprimir el clima conflictivo, que para dar real visibilidad a la violación a los Derechos Humanos.

Se deja ver entonces, que el trabajo en torno a la temática en Chile muestra una memoria escindida, antagonística, parcial o sectorial (Garretón, 2003). Esto afecta directamente a la identidad del país, dado que Chile presenta una memoria fragmentada, es decir una elaboración del pasado problemática. Esta ausencia de una memoria colectiva se presenta como un escollo directo en torno a cómo se va a dilucidar su futuro.

Es por esto que las obras reparatorias simbólicas generalmente han sido impulsadas por la sociedad civil, ya que el Estado, aunque juegue un rol fundamental en el impacto público de estas construcciones, muchas veces se ha mostrado reactivo e incluso indolente (Aguilera; Cáceres, 2011).

Aún así es necesario entender el rol fundamental del estado, ya que el deber de la memoria es un imperativo público (Méndez, 2003), y por ende la recuperación de espacios, es decir, lugares mismos donde ocurrieron acontecimientos traumáticos. A pesar de esto, aún no hay en Chile una política estatal en torno al tema y como se dijo anteriormente, han sido más

bien agrupaciones civiles las que se han encargado del trabajo de recuperación de espacios donde acontecieron hechos brutales.

Es por esto que existe una crítica en torno a como se ha abordado a nivel de política de Estado la temática de la memoria. Aunque no se puede desconocer que se han construido memoriales en torno a la violación sistemática de los derechos humanos en la dictadura, ni tampoco su carácter simbólico, la crítica deviene en que éstos espacios no gozan de una contextualización histórica pertinente, sino que están reducidos a la temática de la muerte y no a la de morir en condiciones de violencia política de Estado (Méndez, 2003).

En definitiva, si se pretende que nadie quede fuera de la constitución de la memoria, esto es, que sea realmente colectiva, es necesario revivir simbólicamente la experiencia de sentirse potencialmente víctima de la violencia de Estado. Ser “víctima del Estado” significa que nadie puede sustraerse a su definición, pues nadie existe fuera de él. En el ámbito de los memoriales, sólo la museificación o la constitución en sitios de la memoria de los centros estatales de detención, desaparición y tortura, pueden albergar esta experiencia. (Méndez, 2003)

Es de esta forma, que han surgido en Chile, intenciones más bien pedagógicas o performativas acerca del “nunca más” en torno a la violación sistemática de los Derechos Humanos.

“Reparación simbólica” a través de la educación en Derechos Humanos

A partir del proceso de recuperación de la democracia, el Estado comienza a asumir políticas de reparación sobre las violaciones a los Derechos Humanos ocurridas en dictadura. Dentro de ellas la creación de la “comisión nacional de verdad y reconciliación”, el año 90’ que actualmente se le conoce como Comisión Rettig. Esta comisión creada con el fin de esclarecer la verdad, propuso una serie de sugerencias como medidas reparatorias que debía realizar el Estado. Dentro de ellas se encontraba la consolidación de una cultura verdaderamente respetuosa de los Derechos Humanos con el fin de que hechos de este tipo no volvieran a ocurrir en el país.

A esto es lo que se le ha llamado Educación en Derechos Humanos que se define como:

Acciones de tipo pedagógico, difusión, y capacitación, que tienen por finalidad crear una cultura universal de Derechos Humanos. Esta implica el desarrollo de conocimiento, actitudes y comportamientos orientados a defender, promover y aplicar estos principios en la vida cotidiana de las personas, formando sujetos conscientes de su responsabilidad en la realización de los Derechos Humanos en su conjunto. (UNESCO, 2006)

Lo anterior, debiese estar en primer lugar garantizado a través de la educación formal. Por lo tanto, es también rol de las instituciones de educación el cumplir con la formación en torno al respeto de los Derechos Humanos, sobre todo en aquellas instituciones en las que se preparan futuros educadores, ya que estos debiesen replicar dentro de sus aulas como valor fundamental la valoración y el respeto hacia todos los seres humanos.

El gran problema con respecto a este tema es que en la actualidad, si bien existe una pretensión de parte del Estado por asegurar este tipo de educación, la realidad de la educación formal dista mucho de trabajar realmente sobre el tema. Más aún, si lo pensamos con los nuevos ajustes curriculares con respecto a Historia y Geografía realizados por el actual gobierno de Sebastián Piñera.

Como en la actualidad no existe una formación real en la cultura respetuosa de los Derechos Humanos, es que instituciones que no corresponden a la educación formal toman esta tarea como su propósito. Por lo tanto, estos espacios no solo se emplazan como conmemoración pública a las víctimas, sino más bien espacios de reconciliación y reparación.

De esta forma, al no cumplir el propósito de promover los Derechos Humanos desde la educación formal entregada por el Estado, es necesario llenar este vacío con otros instrumentos pedagógicos. Es así como emergen espacios de memoria que “pueden aportar a crear una estructura social e institucional que privilegie el valor intrínseco de los derechos de las personas, posibilitando el diálogo como elemento constitutivo de la relación social entre los distintos actores de una sociedad”. (Silva, 2010; 210).

Dentro de estos espacios es que surge el “Museo de la memoria y los Derechos Humanos”, como política de Estado para la reparación simbólica a través de la educación en estos derechos.

“Museo de la memoria y los Derechos Humanos”

El “Museo de la memoria y los Derechos Humanos” es un proyecto bicentenario inaugurado el año 2010 por la ex presidenta Michelle Bachelet. Se crea para “impulsar iniciativas educativas, que inviten al conocimiento y la reflexión”⁴. Se erige como un sitio ubicado centralmente (Matucana 501, al lado de la estación de metro Quinta Normal) con la meta de ser un sitio al alcance nacional que fuera capaz de interpretar a todos los chilenos. (Lazzara, 2011).

De allí la preocupación del museo de tener un impacto público mayor al de los espacios de memoria donde efectivamente acontecieron eventos traumáticos, dado que este se plantea como un espacio masivo (es importante destacar que el Museo y en general la mayoría de sus actividades son gratuitas), que cuenta con instalaciones que trascienden de la muestra permanente del museo (Auditorio, galería de la memoria (arte), Centro de documentación, explanada).

El Museo como institución se ha planteado “dar visibilidad a las violaciones a los derechos humanos cometidas por el Estado de Chile entre 1973 y 1990; a dignificar a las víctimas y a sus familias; y a estimular la reflexión y el debate sobre la importancia del respeto y la tolerancia, para que estos hechos nunca más se repitan.”⁵ Esto se realiza a través de su museografía que se compone de la utilización de medios audiovisuales altamente tecnologizados, así como también de objetos, documentos y archivos (testimonios orales y escritos, documentos jurídicos, cartas, relatos, producción literaria, material de prensa escrita, audiovisual y radial, material histórico y fotografías).

⁴ Fundamentos del Museo de la Memoria presentes en su página web. Revisado el 17 de Abril de 2012. <http://www.museodelamemoria.cl/el-museo/sobre-el-museo>

⁵ Ídem

“Museización de la memoria”

La construcción de un “museo” como espacio de reconstrucción de un relato en torno a la violación sistemática de los derechos humanos en la dictadura no ha sido un hecho menos confuso.

Esto presenta dos dimensiones problemáticas fundamentales. La primera se relaciona con el hecho mismo de la construcción del Museo y la segunda con la vinculación entre lo político y lo público (Carnovale, 2006).

La primera situación tiene directa relación con el relato, que al institucionalizarse en un espacio público y masivo, aparece como un discurso de memoria “oficial”:

¿De quién es el Museo de la Memoria? ¿Qué historia contar en un Museo de la Memoria? ¿Desde qué consenso se impulsará la reunión de memorias disímiles que puedan sostener un relato? Son preguntas que surgen en torno a la construcción de un espacio como este. Este aspecto se revela particularmente conflictivo a la hora de construir un relato consensuado. (Carnovale, 2006; 16)

Lo que se desliza de este tipo de cuestionamientos es que lo existente en el museo es un proceso de “encuadramiento de la memoria” (Pollak, 1989). O sea, la construcción de límites a la memoria colectiva que no son constituidos arbitrariamente, ya que, con respecto al pasado hay muy poco consenso. La forma que los sitios adoptan siempre implica decisiones políticas, éticas y estéticas que le dan figuración al recuerdo (Lazzara, 2011).

Dado el carácter problemático de la memoria, como construcción social que propone visiones plurales y diversas, este tipo de espacios constituyen un caso empírico de cómo estabilizar este tipo de controversias.

Este encuadramiento del proceso de memorialización, responde a ciertos criterios para hacer frente a interrogantes en la sociedad, que tienen que ver con credibilidad y aceptación, dado que si hay disputa acerca de cómo reinterpretar el pasado, habrá por ende desacuerdos en como memorializar (Mallea, 2010).

El segundo aspecto tiene que ver con el museo como institución moderna, y su relación con la sociedad civil, o en términos de Baudrillard:

la museización en sus muchas formas es el intento patológico de la cultura contemporánea de conservar, controlar, dominar lo real para esconder el hecho de que lo real agoniza debido a la extensión de la simulación (Baudrillard, citado en Huyssen, 2002 :67).

Para Baudrillard el museo es un medio más de masas, maquinaria que no se distingue ya de otros medios como la televisión, esto dado que “el hecho de que la cultura museal, es, de un extremo a otro, política pública” (Deotté, 1998: 72). Esta constitución del museo como medio, lo hace posicionarse como una institución moderna por naturaleza, como señala Deotté:

Un espacio público, constituido con todo rigor mediante técnicas de captación del acontecimiento, haciéndolo inmediatamente reproducible y disponible para la gran masa. Ya es evidente que el uso por el público de su razón es dependiente del régimen de comunicación del saber (Deotté, 1998: 183)

Este se vuelve un espacio de la memoria legítima (Benjamin: 2005), la influencia de la racionalidad implícita en el museo moderno, lo hace trazar fronteras entre lo exterior y lo interior. Esto implica una estrategia para ganar adeptos, ampliar el círculo que acepta y legitima una narrativa, que la incorpora como propia, para “oficializar” o “institucionalizar” su relato acerca del pasado (Jelin, 2001). “Los museos son percibidos, casi sin cuestionamientos como la “cosa verdadera” (Risnicoff, 2006).

El museo se erige como un espacio en donde se consolida y construye la memoria oficial acerca del pasado reciente del país. Así, las definiciones acerca de sus exposiciones, contenidos, ubicación y presupuesto se enmarcan dentro de lo que podemos denominar razón de Estado (Lagos, 2010). El hecho más notorio es que el museo relate cronológicamente lo acontecido durante el periodo de 1973-1990, para terminar la muestra con una narrativa triunfalista del plebiscito que dio término a la dictadura.

Se puede entender de esto que el proceso de memorialización, olvidos y silencios es un fenómeno complejo que dista de acercarse a nociones de neutralidad y objetividad. Hay, en términos de Ranciere, “dejados de lado” o “fuera de lugar”. (Ranciere, citado en Lagos, 2010)

Hay silencios y tabúes sobre lo que se puede contar y lo que hay que silenciar, en este sentido, no existe una contextualización histórica pertinente acerca de lo que provocó el estallido social y político en Chile antes de la dictadura. Más tabú aún son los años apasionados e incendiarios de la Unidad Popular. No se habla de por qué se cometieron atrocidades o de quiénes las cometieron (Lazzara, 2011).

El museo se desplaza por narrativas que por una parte, hacen una oposición binaria entre victimario/víctima y por otro lado presenta (sobre todo al final de su relato) una narrativa triunfalista, donde se realiza la dialéctica del triunfo sobre el horror. “Un tono reconciliatorio oficialista así le da cierre al triunfalismo narrado, dejando claro que el amor y el reencuentro priman por sobre el odio y el disentimiento y que éstos son los pilares éticos que fundamentan el retorno a la democracia” (Lazzara, 2011; 20).

Hay una clara dialéctica narrativa que posiciona lo sensible por sobre lo reflexivo, y la identificación por la contextualización histórica de los sucesos colectivos del pasado, donde se absolutiza la figura del valor moral de las víctimas como única estrategia de conocimiento (Richard, 2010; 238).

Se denota entonces, sin desmerecer su importancia como acercamiento al respeto de los derechos humanos fundamentales y al no olvido de una época oscura de nuestra historia, junto con la condena taxativa a lo acontecido en Chile en la dictadura militar, que el “Museo de la memoria y los Derechos Humanos” responde a una política de memorialización “desde arriba” (Aguilar y Cáceres, 2011). En palabras de Deotté: “... la esencia de una nación es que todos los individuos tengan muchas cosas en común, y también, que todos hayan olvidado muchas cosas” (Deotté, 1998: 29)

Construcción de Memoria en jóvenes

En torno a lo contextualizado sobre el “Museo de la memoria y los derechos humanos” y el tipo de memoria que este presenta, es necesario visualizar cómo permite la construcción de memoria en generaciones que no vivieron la época de la dictadura militar. Esta construcción responde a una comprensión por parte de los jóvenes acerca de que los hechos traumáticos del pasado reciente en Chile son historia activa, y que por lo tanto necesitan de su permanente trabajo en el presente, para no volver a cometer los mismos errores en el futuro. Ya que, “el porvenir no habrá de juzgarnos por olvidar, sino por recordarlo todo y, aun así, no actuar en concordancia con esos recuerdos” (Huysen, 2002:164)

La importancia de estudiar esta construcción en los jóvenes radica en que ellos pertenecen a la segunda generación posterior a la de los jóvenes adultos que fueron actores y/o testigos de lo acontecido durante esos años. Por lo tanto es necesario tomar ciertas herramientas pedagógicas que permitan formar en una educación en Derechos Humanos y Memoria, con el fin de que sucesos traumáticos como los que trabaja el Museo no ocurran nunca más en el país. Teniendo en cuenta que “en nuestra cultura la transmisión intergeneracional se interrumpe en la tercera generación” (Toledo, Areyuna y Reyes; 2009).

Además, “la generación de jóvenes y adultos que nacieron en democracia tienen dificultades para entender el terrorismo de estado en dictadura. Sus memorias familiares son fragmentadas, traumáticas o muy frágiles.” Aunque, “...si hay un camino para generar un proceso reflexivo en las generaciones que nacieron varias décadas después de los hechos de violencia” (Aguilera, 2010: 64).

Es por esto que dentro del Museo el área de “Educación y Audiencias”, se ha enfocado en la misión de formación de audiencias y la educación en Derechos Humanos y Memoria. Esto último principalmente a través de visitas guiadas programadas que se realizan a colegios, estudiantes de educación superior, organizaciones públicas y privadas, así como también a público en general.

Es justamente por el conflicto generacional que se produce, y por indagar en la labor del Museo en su proceso de educación en Derechos

Humanos y Memoria, que esta investigación se ha centrado en las visitas programadas a colegios. Además porque como hemos dicho anteriormente, la investigación se enmarca en la realización de una práctica profesional, por lo tanto, se acogió la solicitud de parte de la institución de realizar la evaluación de las visitas guiadas a estudiantes de tercero y cuarto medio en la actualidad.

Estas visitas guiadas son desarrolladas por un equipo interdisciplinar cuyas caras visibles son los guías del Museo. Tienen una duración aproximada de una hora con treinta minutos en la cual en primer lugar se presenta un video introductorio que contextualiza la temática, y luego se realiza un recorrido por la museografía del Museo presentando un relato cronológico que se basa en los datos de los informe Rettig y Valech.

Además, el área ha implementado ciertos cambios en la forma de realizar las visitas guiadas programadas a colegios. En esta nueva forma las visitas se diseñan en correspondencia a los objetivos planteados dentro de los planes de estudios para Historia que presenta el Ministerio de educación. Estos cambios tienen como objetivo potenciar las diferentes capacidades de los estudiantes a través de actividades que propician una participación activa. Las visitas se han separado en 3 segmentos: visitas para estudiantes de 5to y 6to básico, de 7mo a 2do medio y finalmente de 3ro y 4to medio.⁶

Sociológicamente es relevante conocer y describir como el Museo, a través de la visita guiada, permite aportar ciertos elementos al proceso de construcción de Memoria en estos jóvenes, tomando en cuenta que estas visitas se presentan como la herramienta principal de transmisión de Memoria de este espacio en particular.

Esto es importante dado que la forma en cómo se construya memoria en estos jóvenes, nos dará indicios de cómo se memorializará o se transmitirá memoria en el futuro o que olvidos cargarán sobre sus hombros.

A partir de lo anteriormente señalado, se planteó la siguiente pregunta de investigación: **¿Cuáles son los principales aportes que hace el “Museo de la Memoria y los Derechos Humanos”, a través de su visita**

⁶ Información obtenida a través de entrevistas realizadas a los guías del Museo, además de la revisión de documentos de carácter no público del área de “Educación y Audiencias”.

guiada, al proceso de construcción de memoria en estudiantes de 3ro y 4to medio de la región Metropolitana?

Para responder a esta pregunta se propuso el objetivo de: **Evaluar los principales aportes que hace el “Museo de la Memoria y los Derechos Humanos”, a través de su visita guiada, al proceso de construcción de Memoria en estudiantes de 3ro y 4to medio en la Región Metropolitana.**

Para poder dar cuenta de este objetivo, fue necesario responder a tres objetivos específicos que remiten a las etapas de la investigación:

- 1. Caracterizar la visita guiada como herramienta del Museo para la trasmisión de Memoria a estudiantes.**
- 2. Evaluar la visita guiada desde los estudiantes de 3ro y 4to medio, a través de un instrumento que permita ver como aporta el Museo a su construcción de Memoria, durante los meses de Abril y Mayo.**
- 3. Reconocer los elementos entregados por el Museo, a través de su visita guiada, que surgen como un aporte para la construcción de memoria en los estudiantes que lo visitan.**

MARCO METODOLÓGICO

La investigación que se llevó a cabo fue del tipo evaluativa, ya que pretendió evaluar el aporte de las visitas guiadas al proceso de construcción de memoria en los jóvenes. Se trató al mismo tiempo de un estudio transversal, dado que se enmarca en la realización de una práctica profesional durante los meses de Marzo a Junio.

Además la investigación presenta un diseño mixto, ya que contempló la utilización de metodologías tanto cualitativas como cuantitativas, a través de instrumentos que nos permitieron recoger información de fuentes primarias.

Como la intención era evaluar la visita guiada que imparte el “Museo de la Memoria” en primer lugar fue necesario analizarla como herramienta principal que proporciona el Museo. Para esto fue necesaria la observación de la realización de dicha actividad, a modo de comprender como funciona, cual es la dinámica que se da entre estudiantes y guías, además de internalizar la nueva forma de visitas guiadas en el Museo.

Conjuntamente para comprender a cabalidad la visita, y entendiendo que la que realiza el Museo tiene su propia particularidad, es que también se analizó el documento generado por el mismo Museo en relación a la visita guiada de acuerdo a su metodología y objetivos.

Metodología Cualitativa

La metodología cualitativa contempló la realización de entrevistas individuales a cada uno de los guías del Museo (en total siete) que nos permitió comprender desde los mismos actores la visita guiada en todas sus dimensiones. Estas entrevistas tenían la finalidad de construir un cuestionario que permitió evaluar la visita guiada desde los guiados, en este caso específico estudiantes de terceros y cuartos medios. Es por esto que las entrevistas siempre tuvieron la finalidad de permitirnos caracterizar la visita guiada como instrumento del Museo para transmitir Memoria a los estudiantes, más que explicar el proceso de construcción de memoria en estos.

Las entrevistas fueron de carácter estructurado, dado que a todos los guías se les aplicó una misma estructura de entrevista, esto quiere decir, mismas preguntas y en un mismo orden, para obtener las diferentes impresiones con respecto al tema.⁷

A su vez, ésta se organizó en cuatro partes, primero, la **caracterización** de cada uno, aunque se acordó con los entrevistados que estas iban a ser de carácter anónimo, se volvía necesario para poder caracterizar al grupo de guías del Museo. Hay que destacar que existió un acuerdo con los entrevistados en cuanto a que la información que fue entregada en la entrevista, solamente se iba a usar para los fines de esta investigación a lo cual todos estuvieron de acuerdo.

El segundo eje que tuvo era el del **discurso**. La finalidad de crear esta dimensión y sus respectivas preguntas era acercarse a como se construye el relato que se emplea en la visita guiada. La idea era saber bajo que lineamientos se construye el relato, si es un guión rígido, si existe libertad para llevarlo a la práctica o si simplemente es una pauta a la cual ceñirse. Además de identificar si este relato proviene del museo como institución, o si proviene de las comisiones (Rettig y Valech). En el fondo, aproximarse al corazón mismo de la visita guiada, o sea, al relato que esta narra a los visitantes.

Una tercera parte, tenía que ver con la **visita como herramienta**. Esto quiere decir, como herramienta del “Museo de la memoria y los Derechos Humanos”, para llevar a la práctica no solo su relato, sino también su misión como espacio de memoria. Las preguntas aquí tenían la intencionalidad de referir específicamente a nuestro objetivo, o sea, la visita guiada de terceros y cuartos medios. La idea era saber cómo se estructura el mismo relato que fue consultado en la dimensión anterior, para el caso de la visita de estos cursos. Esto tiene que ver con aspectos metodológicos y a la vez técnicos. Se buscaba enfatizar en aquella visita, de qué forma se lleva a la práctica lo anterior y también cuestiones técnicas como: cuanto demora la visita, cuantos estudiantes se le asignan a un guía y si en esta visita se recorre todo el museo. Esto con la intención de aproximarse a saber en qué medida la visita es una herramienta pedagógica, si esta permite hacer ejercicios donde se relacione el tema de la dictadura con temas actuales o si se busca un

⁷ Ver anexos: anexo n°1 “Guión entrevista”.

aprendizaje en particular en el caso de estudiantes o las diferencias que presenta este tipo de visita con una realizada a adultos o público en general.

El cuarto y último punto que ordeno la pauta de preguntas, tenía que ver con que los mismos entrevistados (guías) **expusieran su opinión** acerca de las visitas guiadas, exhibiendo en ésta su posición como profesional, en base a los conocimientos que su disciplina le proporciona. Se buscó, de alguna forma, que los entrevistados dieran a conocer sus expectativas al momento de realizar una visita guiada y su opinión sobre la misma.

En su totalidad las siete entrevistas fueron realizadas dentro de las dependencias del mismo Museo y además dentro del horario de trabajo de los guías. Todas fueron planificadas con anterioridad y se integraron a la planificación semanal de los mismos guías con el fin de que se encontraran sin impedimentos tanto en tiempo como en actividades para la realización de la entrevista. Además todas las entrevistas fueron realizadas en presencia de ambos investigadores de forma de tener completo conocimiento de las conversaciones que se dieron en ellas.

Las entrevistas fueron trabajadas a través de un análisis de contenidos que permitió dimensionar la misma visita guiada y lo que nos llevó a poder generar el instrumento de medición cuantitativo.

Metodología Cuantitativa

Las dimensiones generadas en la entrevista nos permitieron la construcción de un cuestionario que tenía por función evaluar la visita guiada desde los mismos estudiantes.

Este cuestionario⁸ se estructuró de la siguiente forma: en primer lugar una breve presentación de la herramienta, así como también instrucciones que indicaban cómo debía ser respondido, lo cual era muy importante ya que el cuestionario era de carácter auto aplicado. En una primera sección titulada “Tus datos”, se presentaban preguntas de caracterización. Cabe destacar que los cuestionarios fueron de carácter anónimo, dado que no se le pidió el nombre a los sujetos. Además, a pesar de que se les solicitaba escribir el nombre del colegio al cual pertenecían este dato solamente era para ordenar

⁸ Ver anexos: anexo n°2 cuestionario completo.

la información y no se trabajó diferenciadamente con esto en la investigación. Es importante hacer este alcance para dar cuenta del tratamiento ético de la información.

Luego existían tres preguntas de selección las cuales referían a obtener información sobre los conocimientos previos del encuestado.

Las siguientes preguntas (de la n°4 a la n°12) correspondían a un módulo diseñado con escala de Likert. Las preguntas entre la n°13 y n°15 fueron todas presentadas como preguntas abiertas de forma de poder profundizar de mejor forma en las temáticas que ellas trabajan. Desde la pregunta n°16 a la n°20 se presentó nuevamente un modulo diseñado con la escala de Likert. El orden intercalado de estos módulos tenía la finalidad de no provocar un agotamiento al presentarse solamente preguntas en un formato y además de mantener la atención del encuestado al enfrentarse a preguntas abiertas. Esto es importante teniendo en cuenta que fue aplicado a estudiantes de 16 a 18 años.

Finalmente, aparecían desde la pregunta n°21 a la n°23, preguntas evaluativas tanto del Museo como de la visita. La última pregunta (n°24) fue diseñada para ser utilizada como cierre del cuestionario y para que el encuestado pudiese dar su opinión libremente sobre el tema. En cuanto al tratamiento de la información, todas las preguntas abiertas fueron codificadas a partir de categorías creadas desde las mismas respuestas de los sujetos.

El concepto operacionalizado fue el de “visita guiada”⁹, esto entendiendo que la visita guiada se piensa como una de las herramientas (principal creemos nosotros) que utiliza el “Museo de la Memoria y los DD.HH.”, como espacio de memoria, para educar en Derechos Humanos y como forma de transmitir memoria.

El instrumento de medición cuantitativa, fue a su vez validado a través de varias fuentes que funcionaron como “jueces”. En primer término, fue validado por el área de educación del museo de la memoria¹⁰, esto era importante para poder congeniar las pretensiones del museo con el

⁹ Ver anexos: anexo n°3 Tabla de especificaciones.

¹⁰ Al referirnos al área de educación, quienes específicamente validaron y revisaron el instrumento fueron Jo Siemon (Jefa del área) , Claudia Videla y Rosita Palma (Coordinadoras de contenido y pedagogía respectivamente).

instrumento generado por los investigadores. Y también, en un segundo momento fue validado por personas externas o ajenas a la investigación, pero con conocimiento de la metodología en estudios sociológicos. Estos fueron específicamente: Gabriela Azocar (docente de la escuela de Sociología UAH, y profesora encargada del taller de práctica), María Emilia Tijoux (Docente de la escuela de Sociología UAH y profesora guía de esta investigación), Martín Icaza (Sociólogo UAH y especialista en metodologías cuantitativas) y Luis Felipe García (Sociólogo UAH).

Este proceso de validación sirvió para ir corrigiendo el instrumento en torno a elementos relacionado al fraseo de las preguntas, a la extensión del cuestionario y distribución de preguntas. Tales cambios beneficiaron mucho, aunque la estructura no se transformó significativamente.

El cuestionario fue de carácter auto aplicado en las dependencias de los colegios que asistieron a las visitas guiadas en los meses de Abril y Mayo. Fueron aplicados luego de una o dos semanas después de realizada la visita al Museo. Esto fue intencionado en todos los casos dado que se consideró que era un período razonable para permitir que los estudiantes generaran una reflexión sobre el tema y además para ver qué aspectos posteriores a este periodo se mantenían presentes.

El instrumento fue aplicado a los estudiantes de tercero y cuarto medio, que asisten a colegios de la Región Metropolitana, que participaron en la visita guiada del “Museo de la Memoria y los Derechos Humanos” durante los meses de Abril y Mayo del presente año. Por lo que el tipo de muestra con la que se trabajó fue homogénea. Esto ya que los grupos a los cuales se aplicó el instrumento comparten ciertas características: fueron todos estudiantes y de tercero y cuarto medio (por lo tanto comparten el rango de edad de 16 a 19 años), todos pertenecen a la Región Metropolitana y participaron de la visita guiada en el “Museo de la Memoria y los Derechos Humanos”.

Lo anterior, da cuenta de un muestreo direccionado, porque los sujetos elegidos para encuestar fueron seleccionados bajo un criterio en específico (antes mencionado) que responde a los objetivos de la investigación.

En relación al tipo de estudio, la muestra con la que se trabajó se justifica ya que de esta forma es posible evaluar la visita guiada desde los mismos guiados, es decir, evaluar los aportes de esta desde los mismos estudiantes.

Como los estudiantes asistieron a las visitas guiadas con su colegio, la forma de acceder a ellos se basó en un protocolo básico para ir a realizar las encuestas. Este consistió en generar un contacto presencial con el profesor que acompañaba a los estudiantes al momento en que asistieron a la visita, donde se fijó una fecha de encuentro en el establecimiento educacional para llevar a cabo la aplicación del instrumento (cuestionario). La aplicación del cuestionario se realizó a cursos completos por lo que se ejecutó dentro de la sala de clases y de forma auto aplicada por cada uno de los estudiantes. Además la aplicación del cuestionario contó con la presencia de uno o los dos investigadores (dependiendo si eran uno o dos cursos respondiendo simultáneamente) para dar instrucciones y responder dudas sobre este mismo.

Es importante recalcar que el carácter homogéneo de la muestra (o sea la similitud de características de los informantes) permitieron la construcción de un único cuestionario que sea aplicable a la totalidad de la muestra.

El cuestionario que permitió evaluar la visita guiada fue aplicado en un total de 261 casos que corresponden a estudiantes de 9 colegios de la región metropolitana.

La cantidad de casos corresponden a los colegios que asistieron a las visitas guiadas durante Abril y Mayo, aunque hay que tener en cuenta que existieron una serie casos que fueron perdidos por diferentes razones. En primer lugar, colegios que hayan programado la visita al Museo y no asistieron a esta misma. Segundo, colegios que no estuvieron dispuestos a participar en la aplicación del cuestionario a sus estudiantes. Y por último, estudiantes que se ausentaron al establecimiento escolar el día de la aplicación del cuestionario.

Los datos obtenidos a través de los cuestionarios fueron analizados a través de estadística descriptiva como son tablas de frecuencia, además de estadística bivariada con tablas de contingencia, que permitió realizar cruces

relevantes entre variables fundamentales para la investigación que permitían responder sobre el aporte al proceso de construcción de Memoria. Todo esto a través de tres capítulos de análisis que son: Conocimiento previo, Evaluación de visita guiada y construcción de Memoria. ¹¹

¹¹ Ver anexos: Anexo nº 4 Plan de análisis

PRESENTACIÓN Y ANÁLISIS DE LOS DATOS

En cuanto al análisis de los datos, este se ordenó en tres etapas que correspondieron a tres dimensiones: caracterización de la visita guiada, evaluación de la visita y finalmente los aportes del Museo a la construcción de Memoria en los estudiantes. Cada una de estas con el fin de poder tener una acabada comprensión del problema antes presentado.

La primera dimensión pretendió caracterizar a partir de los mismos guías del Museo la visita guiada de acuerdo a sus aspectos técnicos, su metodología, y los valores que esta misma busca poner en práctica reflexivamente. La caracterización de la visita nos permitió conocerla a profundidad, entender cómo se lleva a cabo, y cuáles son sus objetivos a cumplir.

Luego de comprender a cabalidad la visita se siguió con el proceso de evaluación de la visita guiada de parte de los estudiantes. Esta evaluación reunió principalmente las opiniones vertidas por los mismos en los cuestionarios que fueron aplicados en los meses de Abril y Mayo del 2012.

Finalmente luego de la evaluación realizada, se presentan los principales aportes del Museo de la Memoria, a través de su visita guiada, en “la construcción de Memoria de los jóvenes”. Esta dimensión ha sido dividida de acuerdo a los mismos aportes que presentó el análisis, estas fueron: la información que entrega el Museo, el tratamiento ético de la información, el “nunca más”, permite el diálogo con la familia y que entrega antecedentes de la historia reciente de Chile.

Caracterización de la visita guiada

Caracterización de equipo de guías del Museo de la memoria

Primero es importante poder caracterizar a quienes guían a los estudiantes para luego poder ver cómo se define la visita guiada y que características tiene esta misma.

El equipo de guías del museo forma parte del área de “educación y audiencias” y está compuesto por siete personas. De ellos cuatro son

mujeres y tres hombres. Es un grupo bastante heterogéneo en cuanto a las disciplinas que cada uno ejerce. Dentro de estas diferentes disciplinas podemos encontrar dos grandes áreas, por un lado relacionadas con historia tanto en el ámbito de la pedagogía como también en la licenciatura y por otra parte personas relacionadas con las artes tanto plásticas como también la música. Esta diversidad en disciplinas y el ejercicio profesional de estas no solamente permiten que se conforme un equipo multidisciplinario, sino que además le da mayor credibilidad y voz de autoridad para realizar las visitas guiadas, sobre todo cuando se trata de estudiantes en general.

También es importante destacar la horizontalidad que existe en el trabajo del área de educación del Museo, ya que es el mismo equipo de guías en conjunto con la coordinación quienes desarrollan las visitas y las implementan. Lo importante de este último hecho es que los guías no son meramente narradores de un relato, si no que a la vez son ellos mismos quienes contribuyen a su construcción, siempre teniendo en cuenta que hay márgenes a los cuales ceñirse ya que corresponde a un relato institucional. Porque ellos son quienes permiten acercar la información que existe en el Museo, y no así interpretarla, ya que eso es labor de quienes lo visitan.

La “nueva” visita guiada

Antes de comenzar a caracterizar la visita guiada en los diferentes aspectos es necesario poder hacer una precisión acerca de la información que va a ser entregada. Hasta el mes de Marzo de 2012 se ha ido implementando una visita guiada dentro del museo que en general, y en sus líneas básicas ha mantenido su base, pero que a raíz de los diferentes públicos y diferentes situaciones se ha ido adaptando al contexto. Es por esto que nace la necesidad de crear diferentes formas de realizar la visita guiada que apunten a los diferentes públicos.

Dentro del Museo se realizan visitas guiadas programadas, así como también visitas que nacen del interés del público en general. La mayoría de estas visitas guiadas programadas son a colegios del país, siendo entonces a nuestro parecer un público muy importante para el Museo. En este sentido el área de educación ha encontrado la necesidad de poder crear visitas guiadas diferenciadas por cursos por lo que se han dividido en tres: visita para 5tos y 6tos básicos, visitas para cursos de 7mo a 2do medio y finalmente

para cursos de 3ro a 4to medio, estas últimas serán nuestro foco en esta investigación.

La necesidad de hacer esta precisión es justamente a raíz de estar trabajando dentro de la etapa de transición de las visitas por lo que en las entrevistas muchas veces fue posible encontrar respuestas referidas tanto a las antiguas como a las nuevas. Al momento de realizar las entrevistas no había sido implementado el nuevo método de visitas guiadas, pero sí al momento de realizar las encuestas.

Para caracterizar la visita hemos generado distintas dimensiones a través de las cuales poder analizarla a través de lo relatado por los propios guías. Si bien estas dimensiones han sido creadas de forma de ordenar la información, se entiende que pueden estar entrelazadas por lo que algunos aspectos a describir pueden repetirse o volver a nombrarse dentro de las dimensiones.

Aspectos técnicos de la visita guiada

Hay un patrón o guión bajo el cual se estructura la visita guiada que tiene varias funciones y “deberes” o reglas bajo los cuales se rige. En primer lugar la función “técnica” de la visita guiada radica principalmente (y por lo planteado por los guías) en ordenar la información que tiene el museo. Esto se sustenta en que el museo es grande y contiene una información que difícilmente es posible comprender acabadamente en una sola visita, por lo tanto, la visita guiada tiene como una de sus funciones ordenar este relato cronológicamente y enfocarlo en lo que se considera primordial. En este sentido, la visita busca hacer accesible la información a todo el público.

Ahora bien, esto se sustenta mucho más en el caso particular de la visita guiada de terceros y cuartos medios dado que ésta puede hacer una contextualización más recabada acerca del proceso histórico vivido en Chile entre 1973 y 1990. También formar una opinión acerca de lo acontecido, incluso en los casos donde la temática más se desconoce, y así “acercar el museo a los estudiantes”.

En este mismo sentido, la visita guiada, al ordenar esta información que se presenta en el museo, de alguna forma construye un relato oficial acerca de lo acontecido durante la dictadura, lo cual respalda todos los

elementos que el museo presenta. Cabe señalar que esta intención del relato oficial es una situación buscada (entrevista guía nº 6, 8 de Marzo, 2012) y no una casualidad, por tanto este ordenamiento busca ser la “columna vertebral” del museo. La idea es que el público no haga “cualquier interpretación de los hechos presentados”, la visita guiada se constituye como un encuadramiento de la información que presenta el museo.

Este patrón o guión se sustenta bajo tres conceptos principales: DD.HH, Memoria y “Nunca más”. Ahora bien, el relato del museo presenta un elemento que se denota muy demarcado en todos los guías: **Objetividad**. “La idea es que el relato mantenga el equilibrio y no entre en conflicto con el visitante” (entrevista guía nº 6, 8 de Marzo, 2012). En este sentido el relato tiene elementos que se tratan de obviar, como un posicionamiento más subjetivo y sobre todo el posicionamiento “militante”. La idea es no “apabullar a la gente con una ideología mía” (entrevista guía nº 2, 7 de marzo, 2012) y dejar que toda la gente opine, este aspecto de objetividad es fundamental. Ahora bien, hay que entender que en el caso de los niños hay elementos que no están preparados para ver, por lo que no es que el discurso deje de ser objetivo, si no que se adapta en este tipo de casos.

Otro aspecto importante y técnico de la visita se relaciona con el “alineamiento” con las comisiones de verdad y reconciliación (Valech y Rettig). Por lo cual, mayoritariamente la información que aparece en el museo fue recabada de aquellas comisiones, lo que le da al relato del museo un contenido de sensibilidad más que de revisión histórica de un proceso en su sentido político y social.

Por lo tanto existe un guión, al cual el guía debe adaptarse y que se presenta como la “columna vertebral” del museo, que como hemos dicho, ordena y acerca la información al público. Ahora bien, no es un guión al cual los guías deban apegarse rígidamente, dado que se pueden acentuar diferentes cosas del museo de acuerdo al grupo de visitante y también de acuerdo a la experticia de cada guía con respecto a los temas, o dependiendo de cómo le guste abordar la temática al guía (algunos hablaban de que los procesos, otros de la pedagogía, algunos acentúan cosas artísticas) sin con ello salirse del guión. El guía puede profundizar ciertos aspectos que él considere más relevantes de lo que encuentra en el relato del museo, así como también de los espacios o los objetos.

En relación a esto mismo, el último aspecto técnico relevante, dice relación con el cómo se aborda la visita respecto al público, “casi nunca una visita es igual a la otra”, porque los grupos que visitan el museo siempre son variados y por ende las reflexiones, preguntas, dudas y como se aborda (de acuerdo a edades, intenciones, etc.) son completamente distintas. En el caso de los colegios esto queda sumamente claro, dado que tienen un enfoque pedagógico, la intención con ellos es de generar algo en torno a un aprendizaje bajo los ejes que se hablaron anteriormente y en el caso de una víctima son completamente distintos.

También como aspecto técnico se debe tener en consideración la situación espacial. Generalmente los grupos muy grandes se deben dividir en grupos para no atochar mucho los pasillos del museo o en caso de que haya visitas que se den en momentos simultáneos también dividir a los grupos y comenzar por salas diferentes.

Aspectos metodológicos de la visita guiada

Este aspecto tiene que ver con cómo los guías aplican los conceptos técnicos, es decir cómo se aplica metodológicamente la visita guiada. En este sentido hay varios puntos que se recalcan (varios ya fueron trabajados en otras de las dimensiones).

En primer lugar, en el caso de visitas guiadas con estudiantes estas se confeccionan metodológicamente en torno a los contenidos curriculares que se están tratando en el colegio. En ese sentido es muy importante el acercamiento al profesor o lo que pida explícitamente este (para el caso de visitas con estudiantes). En estos casos de visitas con estudiantes es más importante incluso lo que pide el profesor que se profundice que el guión mismo del museo (entrevista guía nº 4, 7 de Marzo, 2012), de allí también se desprende que es sumamente importante que los guías tengan un manejo académico, teórico, conceptual e histórico bastante acabado, para que metodológicamente la visita sea perfecta.

En el caso de visitas generales sucede lo mismo, el manejo del guía es fundamental para responder a todas las dudas y preguntas. Como se aplique metodológicamente una visita siempre depende del grupo, nunca va a existir un apego total a un guión. No todos los grupos o personas tienen un

manejo real acerca de la temática del museo, el ejemplo más palpable son los grupos de extranjeros.

El otro aspecto importante y sobre todo cuando se trabaja con los estudiantes es que exista un acercamiento didáctico importante para que se pueda llegar a ellos de mejor forma, para darles a entender que esta no es una visita cualquiera, dado que la temática que se trata dentro del museo de la memoria es transversal en todas las vidas de las personas y además de ese elemento pedagógico (aprendizaje histórico) también hay uno valórico acerca de instruir sobre los valores en torno de los derechos humanos. Ambos elementos se complementan en la metodología, o sea, en cómo abordar la visita para que todas las personas se lleven “algo” del museo, pero por sobre todo los estudiantes.

En este mismo sentido hay un elemento que tiene directa relación con la metodología, que tiene que ver con el abordaje de la muestra museográficamente hablando; nos referimos a la tecnología que ha incorporado el museo, que se adapta perfectamente a la demanda de la juventud en torno a su manejo de la tecnología. Al ser “generaciones audiovisuales” (entrevista guía nº 6, 8 de Marzo, 2012), los estudiantes disfrutaban y se acoplan mucho mejor con este tipo de tecnologías que con elementos propios de la época (diarios, documentos, entre otros).

Aspectos metodológicos de la visita guiada en 3ros y 4tos medios

La nueva visita de 3ro y 4to medio, se plantea de forma diferente, pues la intención es tratar conceptos claves que se encuentren enfocados a hechos históricos que son parte del curriculum de estos cursos. La idea es profundizar estos mismos y trabajar con ellos de forma activa. Esto responde a que se planteó (e investigó) que los estudiantes en estas edades tienen ciertas características cognoscitivas, y por lo tanto están preparados para desarrollar ciertas capacidades reflexivas y generar su propia opinión sobre el tema.

Un elemento importante en el cual enfocarse (característica que comparten todos los estudiantes) es que ellos no pertenecen al periodo tratado en el museo, por lo tanto es importante plantear las visitas como una forma de acercarlos a esta historia.

Por eso que también se plantea como central poder trabajar específicamente con los alumnos de 3ro y 4to medio, porque según sus características cognoscitivas ya están preparados para generar una mayor reflexión sobre el tema.

Por lo tanto la nueva visita, se plantea para estos cursos en respuesta a los objetivos y contenidos de historia que han sido planteados por el Ministerio de Educación. Esto permite que la visita guiada se plantee dentro de los contenidos curriculares escolares y que por lo tanto permita no solo ampliar el contenido visto en el aula, sino que también se plantee como una actividad dentro de la malla curricular. Esto además, permite generar un interés por parte de los profesores para tocar los temas de acuerdo a una situación diferente a una sala de clases. Por lo tanto la visita se acopla al contenido visto por los profesores en el colegio.

En el curso de 3ro medio los contenidos corresponden a historia del siglo XX, y en ese contexto se trata el tema de dictadura. En el caso de 4to medio, se ve también historia del siglo XX, pero se enfoca mayormente al concepto de ciudadanía. Por ejemplo el concepto de ciudadanía es posible relacionarlo con las salas del segundo piso del Museo donde se tocan los temas de “lucha por la libertad”, “organizaciones sociales”, entre otros.

De esta forma se puede presentar el Museo de acuerdo a los objetivos fundamentales transversales, y los mapas de progreso (entrevista guía nº 3, 7 de Marzo, 2012). Estos últimos indican que un alumno de estos cursos ya está en condiciones de poder hacerse cargo de la historia, es decir, de generar un discurso, de tener opinión, de poder dialogar y diferenciar ideas. Por lo tanto la visita guiada busca potenciar esto a través de la participación y de generar una mayor capacidad reflexiva.

La visita guiada de 3ro y 4to medio, como hemos dicho, se plantea para generar una visión crítica. Para generarla es necesario que se plantee como un trabajo reflexivo, y por ende la metodología que se aplica a esta visita ya no responde a un relato descriptivo del Museo, si no que al contrario pone a los estudiantes en el papel activo durante toda ella. El fin es fomentar y utilizar las capacidades de los mismos estudiantes, de forma de generar un debate dentro de ellos que le dé el carácter reflexivo a la visita.

Es así como la visita implica que exista una participación activa de los estudiantes, por lo tanto se plantea con actividades de investigación, análisis de objetos y documentos. La idea principal es que ellos sean los actores de esta visita. Por lo tanto la visita ya no solamente se convierte en cierta herramienta que ordena el relato de la museografía, sino que se transforma en una experiencia para los estudiantes. Experiencia que para el Museo implica que aquellos contenidos que se vean durante la visita quedan mucho más presentes en los jóvenes, convirtiéndose en un aprendizaje más profundo a través del análisis y la reflexión.

Por lo tanto la visita de 3ro y 4tos medios apunta justamente a un nivel más alto de exigencia en cuanto a habilidades, conocimientos y dominio valórico para los guías, ya que solamente con este dominio es posible generar el nivel de reflexión al que se pretende llegar. Es por esto que algunos de los guías consideran que no cualquier persona puede realizar una visita guiada, sino que solamente aquellos que se encuentran capacitados de hacerlo.

La visita guiada comienza, con preguntas sobre ¿a qué vienen al Museo? ¿Qué conocían? Durante este periodo ¿Qué saben de sus familias? ¿Sabías algo de lo que sucedió?, es decir saber cuál es el contexto o ideas previas con las que llegan. Esto permite generar un acercamiento previo con el alumno, y poder activar de cierta forma y mantener atentos a los estudiantes.

Luego de una breve discusión con estas preguntas se procede a seguir a la sala “11 de Septiembre”, y se explica el contexto de todo lo ocurrido y todo lo que significó el derrocamiento de un gobierno democrático, la muerte del presidente Allende, entre otras cosas. Todos estos antecedentes permiten explicar de forma de que se comprenda como se violaron los derechos humanos.

En esta visita se van a mostrar cinco salas. El sistema metodológico que se pretende aplicar se ha llamado de análisis de fuente y breve visita. La idea es que los alumnos formen grupos de cinco personas como ideal, grupos que deberían continuar por toda la actividad. Cada uno de estos grupos va a recibir un tarjetón.

El recorrido se inicia con la sala “Fin del estado de derecho”. Esta permite trabajar las temáticas sobre el proceso de cambio de la Constitución, la censura en el país, y otros elementos presentes en el lugar. Posterior a eso, los alumnos tienen que tomar el documento que se les facilite y analizarlo, es decir entregar una crítica interna y externa a ese documento. Luego de esto son los mismos estudiantes quienes deben explicar y relatar el análisis que hicieron a este documento. Todos los documentos seleccionados tienen que ver con la dualidad entre conceptos de dictadura y democracia.

Luego de esto, en la siguiente sala, se mantiene la dinámica de pequeñas discusiones que permiten ir generando y formando conexiones entre las distintas salas y documentos. Se presenta la siguiente sala, y vuelven a tomar otro documento que investigar. Es decir proceso similar a la sala anterior pero enfatizando en diferentes contenidos.

En el segundo piso la sala “lucha por la libertad” se junta con los contenidos de la sala “Demanda de la libertad”, que son las que se encuentran a ambos lados de la sala principal del Museo “Ausencia y memoria”. La intención es hacer el mismo proceso que en las dos salas anteriores y explicar ahí que sucede cuando no existe la capacidad de diálogo, y se retoman ideas anteriormente tocadas.

Finalmente se utiliza la sala de “Ausencia y memoria” como plenario final y momento reflexivo que permite hacer una conexión con todos los contenidos vistos. En esta actividad final se presenta un documento que se relacione con temas de la actualidad, y de cierta forma permite hacer comprender que las temáticas del Museo no son solo temas que se refieren a cierta época de la historia. Esta última actividad está planteada para ser realizada en esta sala, pero también por situaciones de espacio, y de cantidad de visitas al momento que se estén realizando en el Museo puede ser hecha en diferentes espacios como los “puentes” (lugares entre la escalera y salas), la sala “Nunca más”, la sala sobre cultura o la sala del retorno a la democracia.

Aspectos valóricos de la visita guiada

Los aspectos valóricos de la visita guiada se presentan como los aspectos valóricos que contiene el museo en general. En este sentido estos

se centran en tres conceptos principales: **Derechos Humanos- Memoria- Nunca más**. Ese es el eje valórico, pero también metodológico de cómo se estructura el relato del museo, dado que bajo esos tres conceptos está construido el museo mismo. El museo se sustenta fundamentalmente en ser un espacio donde se “enseñe” (de ahí la visita guiada como herramienta pedagógica también) el valor del respeto a los derechos humanos y de cómo en esta época fueron violados sistemáticamente y por parte de entidades del Estado, por eso se contextualiza en esta época, porque es una etapa reciente y que nunca más debe repetirse, es decir, se busca afianzar en los visitantes los conceptos de DD.HH, Memoria y Nunca más.

Derechos Humanos: El museo tiene la intención de ser un espacio donde se trabaje en torno a la importancia de los derechos humanos como valores fundamentales de la humanidad, y en este mismo sentido, hacerlos ver como derechos transversales durante cualquier periodo o circunstancia. El museo intenta ser un espacio donde se instaure una cultura de respeto hacia los derechos humanos como elementos inquebrantables, a pesar del régimen o del contexto político. Ahí es justamente donde hace relación con la memoria, dado que en Chile existió un periodo donde se violaron sistemáticamente por parte de organismos represivos del Estado, hay un nexo con la historia y una resignificación en el presente; nada justifica que se haya torturado, nada justifica las desapariciones, nada justifica la persecución y el miedo. Son valores transversales y de allí su resignificación como un “Nunca más”.

Memoria: Este elemento es fundamental porque tiene que ver con no olvidar y con dar a conocer una situación que no ha sido abordada de la forma pertinente luego de casi 40 años desde el golpe militar. Con la memoria no se busca solo visibilizar la temática de las violaciones de los derechos humanos sino que también contextualizar acerca de un periodo de nuestra historia que no debe ser olvidado fácilmente. El museo da cuenta de eso, dado que tiene espacios que recalcan el hecho del quiebre del estado de derecho. Esto cobra relevancia en sentido histórico dado que se rompió la democracia y eso es un hito importante como para ser olvidado. Con ello también hay un trabajo de resignificación en el presente de aquello acontecido, existe un trabajo pedagógico basado no solo en la cultura de los derechos humanos, sino que también en recalcar el valor de la democracia y valorarla hoy (entrevista guía nº 5, 7 de Marzo, 2012). En ese sentido, sobre todo con los estudiantes, cobra una relevancia mayor este aspecto, dado que

puedan comprender que muchos fenómenos que sucedieron en aquella época hoy también acontecen y que por ende es importante el respeto y la tolerancia; de esto mismo deviene el “Nunca más”.

Nunca más: Este concepto se sustenta en la propuesta de que nunca más en nuestra historia (de allí su relación con memoria) vuelvan a acontecer hechos de tal brutalidad como los ocurridos sistemáticamente durante la dictadura militar. De allí la idea de instalar a los derechos humanos como un valor transversal y que pasar por encima de ellos no tiene ninguna justificación ni ideológica, ni política, ni religiosa. Nuevamente se pone en relieve el trabajo de relacionar o reinterpretar ese pasado en el presente, donde si bien a veces acontecen situaciones de esta naturaleza, estas no debiesen ocurrir nunca más.

Visita guiada como herramienta pedagógica del Museo.

La Visita guiada para el Museo es una de las herramientas, que posee actualmente, más importantes y útiles para tratar sus temáticas y a la vez para poder transmitir los valores fundamentales que busca. De esta forma la visita se convierte en una herramienta relevante como forma de difusión, y que por lo tanto releva la importancia de la existencia del área de educación como gestores de esta forma de transmisión.

Otra de las herramientas más importantes es la misma muestra, pero al hablar de estudiantes se hace importante destacar la visita como una herramienta pedagógica que permite una mejor comprensión de los contenidos del Museo. Esto último, porque permite a los jóvenes una construcción de la memoria a través del diálogo con un interlocutor.

En este sentido es importante destacar que uno de los elementos principales de porque la visita guiada es una herramienta pedagógica fundamental para el Museo es por la conversación y diálogo que se puede dar con un “otro” a través de ella. Es decir, existe una gran relevancia en relación a la presencia de otro dialogante, que se convierte en una fortaleza al momento de plantear una visita guiada en contraste con otra forma de presentación como lo son las audio guías, o las mismas pantallas presentes en el Museo. Además la presencia de otro, en este caso un guía, permite disipar las posibles preguntas que pudieran surgir a raíz de la muestra y otorgan un discurso que ordena y “traduce” la muestra. Es una importantísima

herramienta que permite que se genere un diálogo guía-estudiante, que no solamente produce discusión, sino que además le aporta al mismo guía nuevos desafíos y nuevos aprendizajes desde las mismas opiniones e interrogantes de los estudiantes. El tema de la presencia tiene también importancia al momento de enfrentar las emociones de quienes visitan el Museo.

Conjuntamente es importante entender que el proceso de construcción de memoria lleva consigo la discusión y el diálogo, que permiten a la vez una reflexión y que por lo tanto es importante enfrentar a los jóvenes a este aspecto. La construcción de memoria solo es posible a través de esta mediación con otros. Se debe entender que se trata de la temática de los derechos humanos y que por lo tanto la presencia del ser humano es lo central.

A la vez la visita guiada permite que los estudiantes generen un acercamiento con la temática de los derechos humanos y comprendiendo que no es aislada, sino que puede ser replicada a situaciones cotidianas de la vida. Es así como a través de ejemplos y de relaciones es posible para los jóvenes entender que los derechos humanos es un tema que se vive siempre, de esa forma permite hacer más cercana la visita, y así proyectar este tema en la vida diaria en sociedad.

Es así como es posible relacionarlo por ejemplo con el bullying, el respeto hacia los demás, y en el caso de ellos, hacia sus mismos compañeros, a sus opiniones, la tolerancia, todos elementos que se encuentran en la cotidianeidad. De esta forma el relacionar las temáticas y hacerlas parecer un símil de la época actual permite que se profundice más, se comprenda y se internalice.

Por ejemplo el tema del bullying o tratar a veces de decir que falló detrás de este periodo de golpe de estado de dictadura, entonces uno va buscando, se falló en el respeto, en la tolerancia y hace los símiles, que falla cuando hay bullying, falla el respeto, falla la tolerancia y busca los nexos (Entrevista guía nº 6, 8 de Marzo, 2012)

Otro de los ejemplos que permitieron que se pudiera crear una conexión con la actualidad y lo ocurrido en la época que trabaja el Museo fueron las

protestas estudiantiles durante el año 2011. Si bien en este ejemplo hay que comprender que a diferencia del anterior puede no necesariamente relacionarse con una experiencia directa del estudiante, si es una forma gráfica que permite el objetivo. Es por esto que como ejercicio pedagógico permitió relacionar el presente con el pasado y comprender que hechos como la represión que recibían estudiantes también era un tema que años atrás ocurría y que se sigue replicando en la actualidad. De esta forma la temática de los Derechos Humanos, el respeto a estos mismos, y todo lo que ello conlleva se hace más cercana a los estudiantes a través de ejemplos claros de su cotidianidad.

Hay que tener en cuenta que estas relaciones con lo cotidiano no son parte del guión oficial de la visita guiada, sino que más bien son ejercicios realizados por los guías que permiten una mejor comprensión. Es por esto que así como lo hemos nombrado anteriormente es necesario tener precaución con el tema de mantener siempre la objetividad aún cuando se intente relacionar la temática del Museo con aspectos más cotidianos. Porque además si bien no se presenta dentro del mismo guión si es una pretensión del Museo por lograr con las visitas guiadas.

La dinámica participativa que se da en la visita permite que los estudiantes entiendan que si bien es una actividad pedagógica, es bastante distante a la lógica de una sala de clase. Este espacio permite que ellos sean los protagonistas, que conversen, den sus opiniones, que se sientan cómodos en dar su opinión en un espacio donde son respetadas. De esta forma también se intenta que dentro de la visita se “anule” al profesor, es decir que se convierta en uno más para que no sea él quien guíe las posibles discusiones, sino más bien los mismos jóvenes. Este proceso de participación permite lo que se conoce como:

...la pedagogía de la memoria. Que implica la necesidad de generar una empatía con el estudiante. Y esa empatía solamente la vas a generar no solamente cuando le dices esto paso, si no también le das las distintas herramientas para que ellos se puedan hacer parte de esto (Entrevista guía nº3, 7 de Marzo, 2012)

Las expectativas que se presentan a raíz de la visita guiada, responden a los objetivos de esta visita como una herramienta pedagógica del Museo

para transmitir sus valores fundamentales, y para el proceso de construcción de Memoria en los jóvenes. Es entonces que también se presentan como expectativas de la institución en cuanto al propósito que deberían lograrse en los jóvenes con estas visitas. Dentro de esto, es que se presentan como aquello que “se esperaría que ocurriera luego de la visita”.

Estas expectativas en primer lugar responden a que se comprenda que la temática que trabaja el Museo es algo que ocurrió dentro de la historia de Chile, y que no es una temática aislada. No lo es porque hoy en día es posible verlo replicado en aspectos tanto de la vida cotidiana así como también en los fundamentales para el Estado (como lo es la actual constitución). Es decir, son temáticas que cruzan hasta el día de hoy la estructura social, y que por lo tanto se espera que ellos puedan valorar el lo que significa vivir en democracia.

Es por esto que se espera que los jóvenes sean capaces de elaborar herramientas mínimas para generar un pensamiento crítico que les permita llegar a cierto grado de reflexión, y que les permita cuestionarse cosas. Que comprendan que se encuentran situados dentro de una sociedad de la que son parte y que este situarse corresponde a comprender tanto el presente así como también el pasado. Y de esta forma que quieran rescatar la Memoria, partiendo por su nivel más simple que es el de lo cotidiano y de su entorno cercano.

Con esto se busca que los jóvenes puedan reflexionar en relación a que las violaciones a los derechos humanos no deben volver a suceder, es decir, que puedan tomar la temática de los derechos humanos para reflexionar acerca de ella y comprender que también es posible replicarla a lo cotidiano. Que los jóvenes puedan irse del Museo comprendiendo la valoración que debe existir en el respeto por el otro, y por la opinión de otros, y que por lo tanto la temática de los derechos humanos se debe destacar día a día.

De esta forma la visita guiada aspira a ser una herramienta útil para la vida de los jóvenes, como un mecanismo que les permita la replicación de estos valores fundamentales a la vida de ellos.

Y eso es muy importante, dentro de lo que se habla de pedagogía museal tiene que ver con este hecho de hacer

una museografía viva. Donde el contexto en sí no sea lo importante, donde el objeto tampoco sea lo importante. Sino como el sujeto visitante, que se puede empoderar de algún elemento específico o de alguna idea general del Museo y como eso lo puede transformar a su propia realidad. Dentro de eso tiene un proceso también de búsqueda y de intencionalidad para el individuo (*Entrevista guía nº3, 7 de Marzo, 2012*).

Evaluación de la visita guiada

Características de la muestra

Del total de 261 encuestados las características son las siguientes. Un 43% eran mujeres y un 57% eran hombres, lo que nos muestra que a pesar de existir en la muestra dos colegios que eran solamente de hombres aún así existe un cierto equilibrio entre géneros.

En general la mayoría de la muestra son estudiantes que pertenecen a 4to medio representando un 80% de la muestra, mientras que aquellos que cursaban 3ro medio eran el 20% restante.

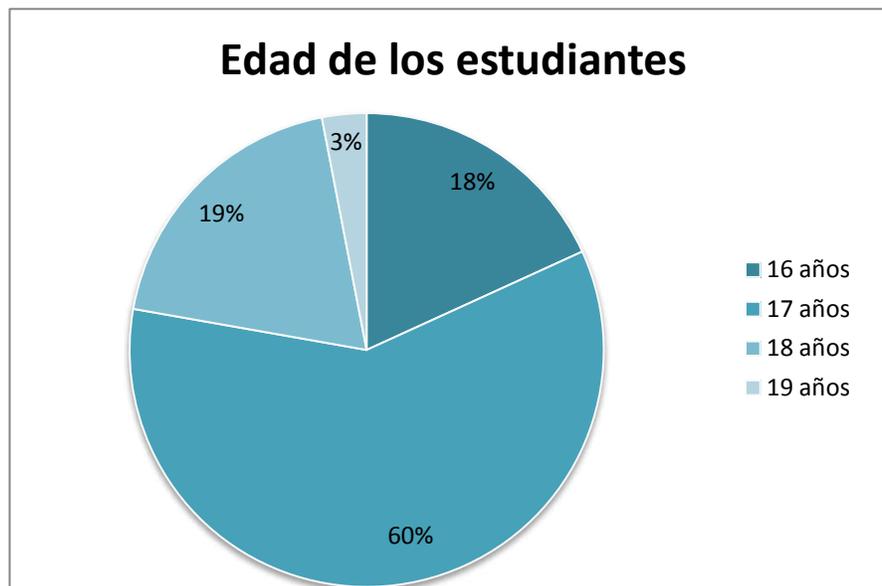


Gráfico n°1

Fuente:Elaboración propia

En relación a las edades, como se ve en el gráfico n°1, siendo el rango de edad de 16 a 19 años, la mayoría de la muestra tenía al momento de ser encuestados 17 años representando un 60%. En contraste, solo un 3% tenía al momento de ser encuestados 19 años.

La muestra en total representa a 9 colegios que fueron encuestados, de los cuales uno fue particular pagado, dos fueron municipales y 6 particular subvencionado. Aun así hay que entender que dentro de los casos son todos tomados individualmente y que por lo tanto dentro de los colegios podría haber grupos más grandes que otros que fueron encuestados. Es por esto

mismo que los porcentajes en relación al tipo de establecimiento se distribuyen así. Un 58% de los casos corresponden a estudiantes de establecimientos particular subvencionado, un 24% de la muestra corresponden a colegios municipales, y solo un 18% a casos del colegio particular pagado.

Conocimiento previo

En relación al conocimiento previo existen dos preguntas que nos entregaron antecedentes para comprender con qué tipo de conocimientos venían al momento de realizar la visita.

En primer lugar la pregunta “¿Qué idea tenías del 11 de Septiembre antes de venir al Museo?”, donde se le daban ciertas opciones entre las cuales se encontraba “un día donde se produjo el golpe militar”. La idea de esta pregunta era comprobar que asociaban la temática y la fecha con el golpe militar. Un 77% respondió a esta opción, lo que demuestra que gran parte de los casos reconocieron que en esta fecha se produjo el golpe militar.

Por otra parte la segunda pregunta que evaluaba el conocimiento previo era “Antes de visitar el Museo de la Memoria ¿Sabías que en Chile durante el periodo de 1973-1990 se cometieron violaciones a los Derechos Humanos?”. Esta pregunta tenía solamente dos opciones, sí y no. De la muestra un 87% si sabía antes de asistir al Museo que en Chile durante el periodo trabajado en el Museo se cometieron violaciones a los DD.HH. Mientras que solamente un 13% no sabía que en Chile se violaron los derechos humanos en el período. Estas dos respuestas nos dan pie para las siguientes posibles interpretaciones.

En primer lugar, la gran mayoría tenía conocimiento de que en Chile ocurrió un golpe militar en Chile y por lo tanto se entiende que fue este golpe el que provocó la violación sistemática de los derechos humanos. Por muy obvia que parezca la afirmación anterior esto es importante recalcar, dado que el hecho de afirmar que se tenía conocimiento de que en Chile hubo un golpe militar, no necesariamente implica el reconocimiento de que existió violación a los DD.HH. Muchas veces sobre todo en generaciones jóvenes se tiende a asociar el golpe de estado como un hito histórico más que como un acontecimiento de tratamiento ético.

En segundo lugar es posible aseverar que el Museo no es la primera fuente de información desde donde los estudiantes tienen conocimiento del periodo que abarcó 1973-1990 en Chile. Ellos ya poseen la información de que en Chile hubo un golpe de estado que ocurrió el 11 de Septiembre y que se violaron los derechos humanos durante este periodo ya que los porcentajes lo muestran. Se puede interpretar que la fuente primaria podría venir del núcleo cercano a los sujetos, es decir, la familia, el colegio o los amigos.

Evaluación visita guiada de parte de los estudiantes

Existen varias preguntas que remitían a la evaluación de parte de los estudiantes tanto la visita guiada como el Museo. La mayoría de estas preguntas fueron planteadas a través de escala de Likert. Estas apuntaban a la evaluación de aspectos técnicos, así como también metodológicos de la visita, tales como el tiempo de realización de la visita, el manejo del guía y la experiencia de los estudiantes en la misma.

Es importante poder evaluar la visita no solamente porque es un requerimiento de la institución, sino porque su evaluación permitía comprender si para los estudiantes este espacio estaba siendo significativo y que por lo tanto, en la medida en que ellos lo evaluaran de forma positiva internalizarían de mejor forma lo que se les estaba presentando. Entonces se podría admitir que la visita guiada es una herramienta valida no solamente para el Museo, sino también para ellos mismos.

Con respecto a la nota de evaluación de la visita guiada que era de 1 a 7, el total de estudiantes la evaluaron con una nota promedio 6,2. La moda fue la nota 7,0, lo que demuestra la buena evaluación que realizaron con respecto a la visita. La nota más baja de la muestra fue un 4,0, aunque se reconoce un dato atípico con un solo caso que evaluó la visita con nota 1,0.

La nota de la evaluación luego fue recodificada de manera ordinal en tres categorías: Buena para las notas entre 5,1 y 7,0, Regular para las notas entre 4,1 y 5,0 y Mala para las notas entre 1,0 y 4,0. En relación a esto evidentemente el mayor porcentaje se concentró en considerar la visita guiada como buena (85%), mientras quienes consideraron que la visita era regular fue un 12%. Finalmente solo un 3% evaluó la visita como mala.

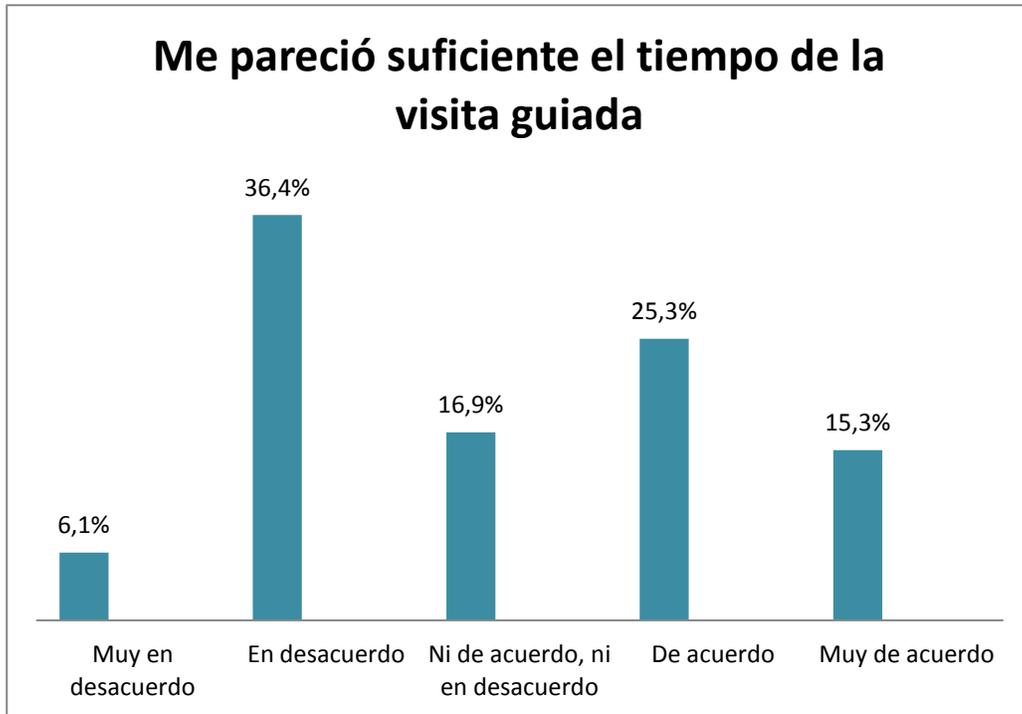


Gráfico n° 2
Fuente: Elaboración propia

Como se puede ver en el gráfico n° 2, la gran mayoría consideró insuficiente el tiempo en el cual se llevó a cabo la visita. Ahora bien, la corta temporalidad de la visita es un objetivo buscado por parte del Museo, dado que “la intención siempre es que vuelvan” (Entrevista guía n° 6, 8 de Marzo, 2012). Esto con la intención de que puedan recorrer el Museo en su totalidad y recabar más información acerca del tema.

Por otra parte, si se considerara alargar el tiempo de las visitas guiadas habría que tener en cuenta que se está trabajando con estudiantes jóvenes por lo cual llevarla cabo podría traer consigo agotamiento y sobreinformación. Por lo cual el tiempo considerado por el Museo parece ser el pertinente.

Junto con esto, el Museo no podría realizar visitas más largas ya que conllevaría problemas logísticos como el uso de los espacios o la programación de menos visitas diarias y por consecuencia menos visitas al mes, ya que además solamente existen 7 guías dentro del Museo, lo que tendería a ser un problema porque tendrían que elegir que tipo de público atender.

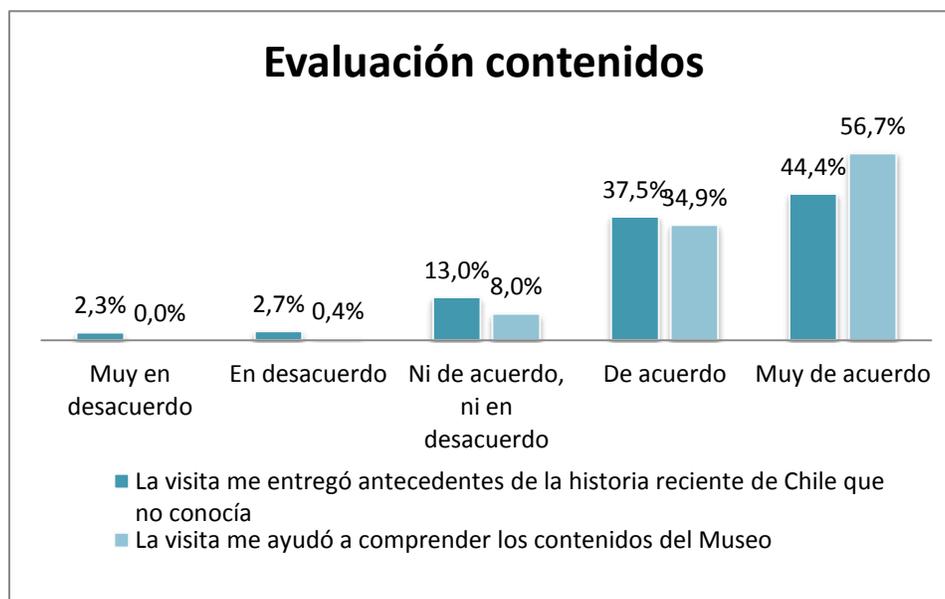


Gráfico n°3

Fuente: Elaboración propia

En el gráfico n°3 podemos ver que en primer lugar existe una gran mayoría que afirma que la visita guiada les ayudó a comprender los contenidos del Museo. Esto es importante porque son los mismos guías quienes afirman que la visita es la “Columna vertebral” del Museo porque ordena la gran cantidad de información que este presenta, a través de priorizar alguna sobre otra, y de cierta forma darle un orden al relato museográfico.

Por otra parte también la gran mayoría afirmó que la visita les entregó antecedentes de la historia reciente de Chile que no conocían, esto a pesar de que en su mayoría como dijimos tenían un conocimiento previo de lo ocurrido en relación al golpe y dictadura militar, aún así el Museo les entregó nuevos antecedentes sobre el tema.

Es por esto que en relación a ambas preguntas se pudo visualizar que la visita se convirtió en una instancia de aprendizaje y profundización del tema que el Museo trabaja, y que por lo tanto es a través de esta y no de la simple visita al Museo que los estudiantes pueden aprender y comprender de mejor forma el periodo.

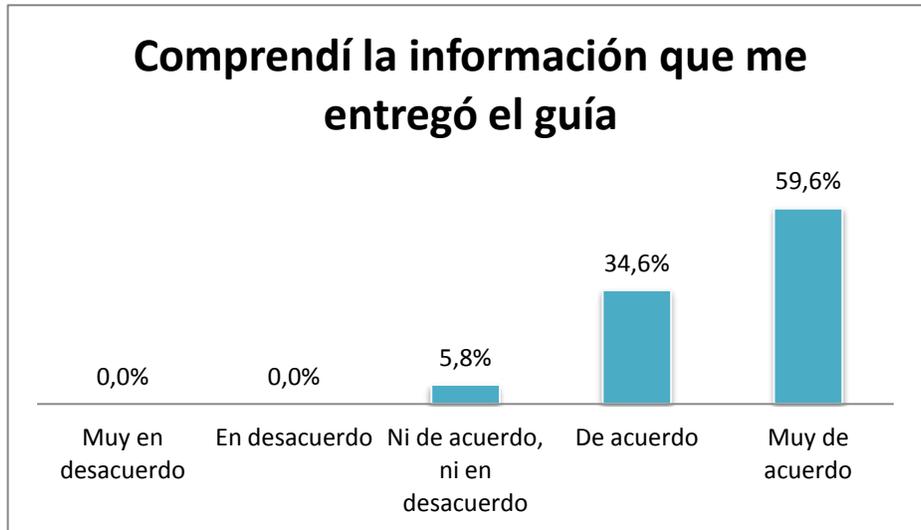


Gráfico n°4

Fuente: Elaboración propia

En el gráfico n° 4 se visualiza la evaluación que se realizó a los guías del Museo. Como se puede apreciar, ningún estudiante afirmó no comprender la información que entregaron los guías, sino más bien que en general todos comprendieron la información que se les entregó. Es decir, que esto no solamente evalúa de buena forma a los guías por cumplir correctamente con su labor, sino que además nos permitió ver que una buena comprensión de la información que entregó el guía significa una buena comprensión del contenido del Museo en sí mismo. Esto último entendiendo que independiente de si los estudiantes comparten la forma o contenido del relato, si lo comprenden.

Ahora bien, otro punto importante a evaluar es la sensación de los mismos estudiantes al realizar la visita guiada. Esto es lo que hemos llamado como “la experiencia personal en la visita”, que se evaluó bajo tres preguntas que remiten a aspectos de la participación, del interés y la experiencia en sí misma de la visita guiada.



Grafico n°5

Fuente: Elaboración propia

En el gráfico se puede visualizar la buena evaluación que realizan los estudiantes en relación a su experiencia en la visita. En primer lugar la gran mayoría sintió que pudo participar activamente en la visita al Museo. Esto es importante ya que es la participación activa lo que aporta elementos de discusión y reflexión en los estudiantes. Con esto se cumple otro de los objetivos del Museo a través de su visita que es incentivar la capacidad reflexiva que debiesen trabajar los alumnos de en estas edades. Además el considerarse participativo dentro de la actividad demuestra que los estudiantes son capaces de comprender que la situación educativa que se genera dentro del Museo rompe con la dinámica tradicional y asimétrica dentro de las salas de clases, lo que permite que se producto un mayor acercamiento al tema.

En relación a la buena experiencia de la visita, existe una mayoría que la considera buena y que por lo tanto se entiende que los estudiantes se sintieron cómodos dentro de la dinámica. Esto con fines pedagógicos, ya que el parecerles interesante tiene también una injerencia al internalizar de mejor forma los contenidos. Esto mismo se relaciona con que la visita haya mantenido su interés, ya que de esta forma se genera la instancia para dialogar y reflexionar sobre el tema, además de incentivar la propia investigación sobre este mismo.

Por otra parte, existen dos conceptos polares que se trabajan en el Museo, democracia y dictadura. Estos son trabajados con la idea de comprender que existió una dictadura en la época y que por lo tanto hoy en día es importante valorar la democracia.

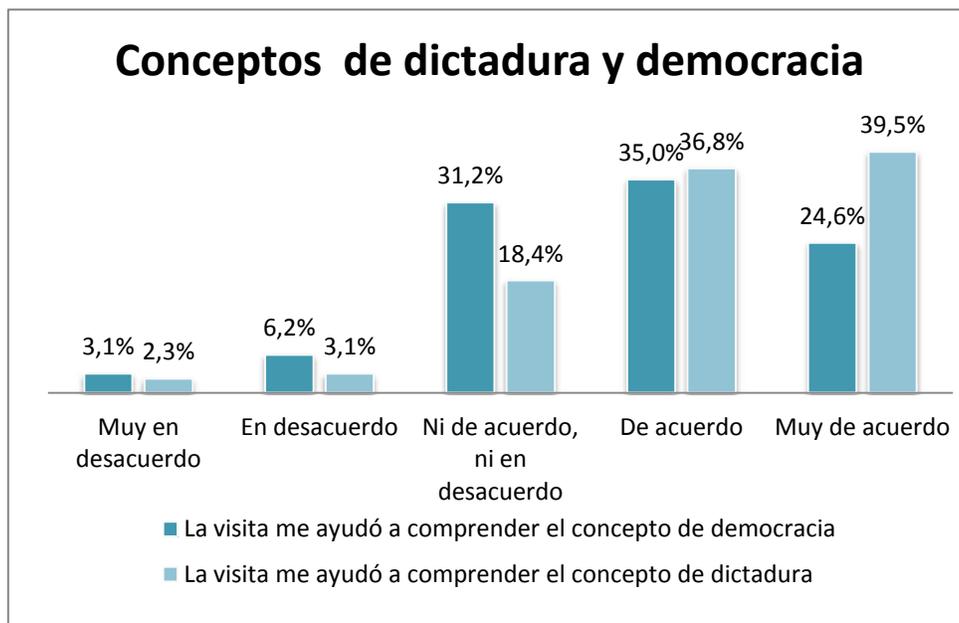


Gráfico n°6

Fuente: Elaboración propia

En relación a estos conceptos, como se puede apreciar en el gráfico n°6, la visita guiada ayuda a comprender ambos, ya que los dos son trabajados dentro del relato. Aún así, es posible ver que el concepto de dictadura se comprendió mucho más con la visita que el de democracia. Esto radica en que el Museo, y por lo tanto el relato de la visita, se enmarcan en los hechos ocurridos en Chile en el periodo de 1973-1990, que corresponden a la dictadura militar, por lo que es un concepto que recorre toda la muestra del Museo. No así democracia que se trabaja en relación al término de esta en 1973 y a la vuelta de la vida democrática en 1990 con el plebiscito.

Si bien es una pretensión del Museo trabajar la idea de democracia para entender la importancia de valorarla y perpetuarla, es cierto que conceptos asociados a ella no son lo bien trabajados en el transcurso de la visita y como hemos dicho solamente se asocia a dos momentos que se trabajan en la visita. Uno de los conceptos no trabajados en el resto del recorrido y que impedirían de cierta forma la comprensión a cabalidad del

concepto democracia es ciudadanía, y todo lo relacionado con este mismo. La comprensión a cabalidad de la democracia no solo involucra un gobierno elegido por su ciudadanía, sino que ciertos elementos sobre la libertad de expresión que responden a derechos ciudadanos. La no detención en estos ejes hacen que no se comprenda que la violación a los Derechos Humanos no solo corresponde a muertes y torturas, sino que a lo integral del ser humano.

Otro punto que se evaluó dentro de la visita fue el uso de las tecnologías presente en el Museo.

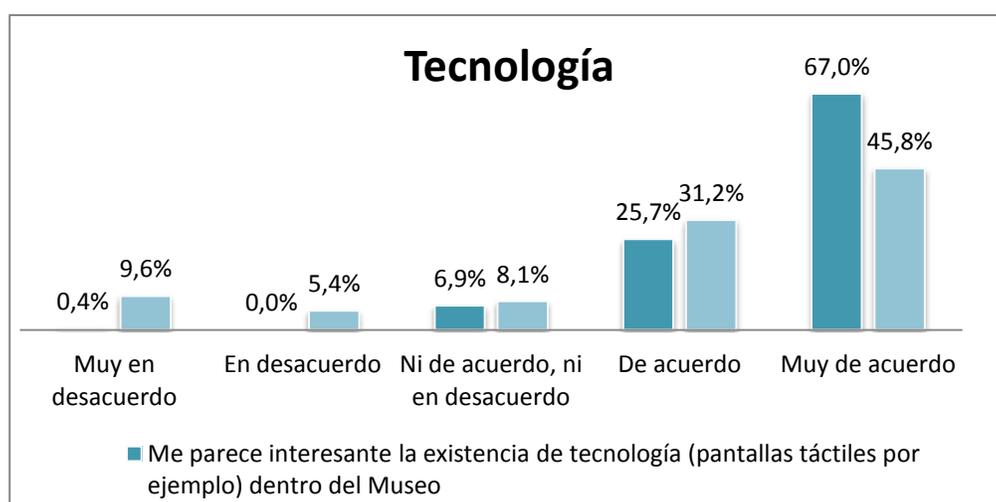


Gráfico n°7

Fuente: Elaboración propia

En relación a la tecnología, los estudiantes realizan una buena evaluación de la existencia de ésta dentro del Museo. En general, la tecnología les facilitó la comprensión de los contenidos del Museo. Esto es evidente ya en esta generación prevalece el interés por el uso de nuevas tecnologías como lo son las pantallas táctiles. Por lo que con esto el Museo y la información que se presenta a través de la tecnología se hace más cercana a los jóvenes.

Ahora bien, esto puede tener una doble interpretación. El tratamiento de la memoria a través de objetos de tecnología moderna, genera una cercanía positiva con las generaciones jóvenes, pero al mismo tiempo puede traer un efecto retroactivo en consideración a esto. El hecho de mostrar testimonios y videos mediante tecnología de punta, puede crear una sensación de lejanía entre lo que se presenta y la actualidad.

Teniendo en cuenta que la dictadura militar es historia reciente de Chile (39 años), esta sensación de distancia puede tener el efecto contrario en torno a la memoria: el olvido. Esto es la paradoja es la paradoja en torno a como se ha trabajado la memoria, dado que la utilización de objetos que pretenden que ciertos acontecimientos permanezcan en el recuerdo, provocan justamente su efecto contrario, el olvido (Huysen, 2002).

Uno de los puntos más importantes que nos permiten evaluar la visita es a través de la pregunta si volverían a ir al Museo y porque volverían o no a ir.

En primer lugar hay que destacar que un 88% de los encuestados afirmaron que sí volverían a ir al “Museo de la Memoria”. Lo importante de esto es saber las razones de porque sí volverian a ir.

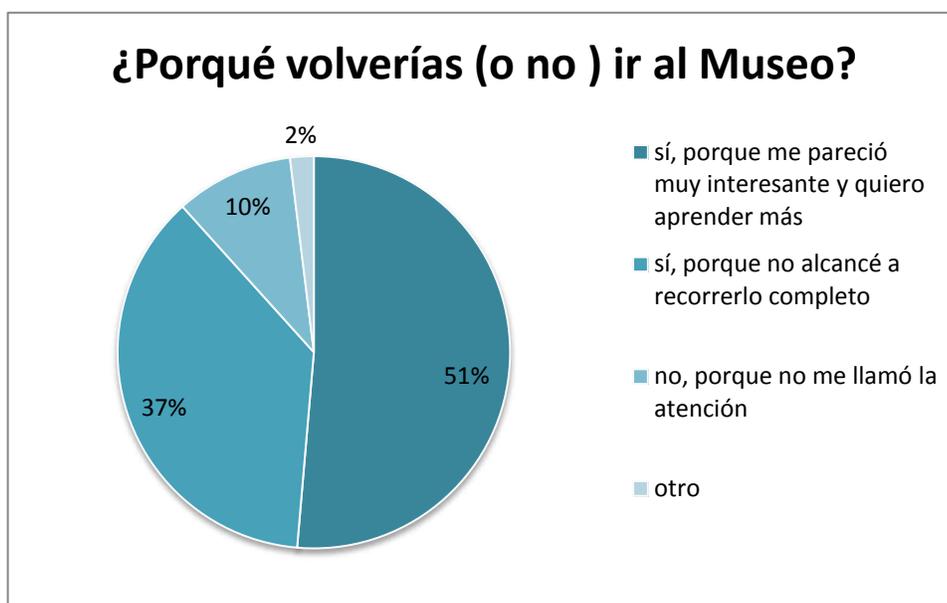


Gráfico nº8

Fuente: Elaboración propia

Dentro de las razones de porque sí volverian a ir, un 51% lo haría porque el Museo les pareció interesante y quisieran aprender más, luego un 37% porque no alcanzaron a recorrerlo completo. Estas dos situaciones permiten dar cuenta en primer lugar que se cumple como hemos dicho anteriormente el objetivo de que vuelvan al Museo para que investiguen y

reflexiónen más sobre el tema. Y por otra parte, cumple su intención de ser un espacio interesante que les permite aprender acerca del período.

Es interesante poder apreciar que ocurre en el caso del cruce sobre si volverían a ir al Museo junto con como evalúan la visita.

Tabla nº1: Tabla de contingencia cruce de variable ¿Cómo evaluas la visita guiada?* ¿Volverías a ir al Museo de la Memoria?

			¿Cómo evaluas la visita guiada?			Total
			Buena	Regular	Mala	
¿Volverías a ir al Museo de la Memoria?	sí	Recuento	200	26	3	229
		% dentro de ¿Cómo evaluas la visita guiada?	91,3%	83,9%	33,3%	88,4%
	No	Recuento	19	5	6	30
		% dentro de ¿Cómo evaluas la visita guiada?	8,7%	16,1%	66,7%	11,6%
Total		Recuento	219	31	9	259
		% dentro de ¿Cómo evaluas la visita guiada?	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

En la tabla nº1 se puede ver que un 91,3% de los que evalúan la visita como buena volverían a ir al Museo. Por otra parte un 66,7% de quienes evalúan la visita como mala no volverían a ir al Museo. Esto es bastante lógico, ya que es evidente que quienes encontraron positiva la experiencia de la visita guiada quieren volver a asistir al Museo, mientras que a quienes no les gusto evidentemente no volverían a ir.

Pero fue necesario ver que ocurría con el cruce entre porque volverían o no a ir y como evalúan la visita guiada.

Tabla nº 2: Tabla de contingencia cruce de variable ¿Cómo evalúas la visita guiada? * ¿Por qué volverías (o no) a ir?

			¿Cómo evalúas la visita guiada?			Total
			Buena	Regular	Mala	
¿Por qué?	porque me pareció muy interesante y quiero aprender más	Recuento % dentro de ¿Cómo evalúas la visita guiada?	120 55,6%	10 33,3%	2 22,2%	132 51,8%
	porque no alcancé a recorrerlo completo	Recuento % dentro de ¿Cómo evalúas la visita guiada?	79 36,6%	15 50,0%	1 11,1%	95 37,3%
	porque no me llamó la atención	Recuento % dentro de ¿Cómo evalúas la visita guiada?	14 6,5%	5 16,7%	4 44,4%	23 9,0%
	otro	Recuento % dentro de ¿Cómo evalúas la visita guiada?	3 1,4%	0 ,0%	2 22,2%	5 2,0%
Total		Recuento % dentro de ¿Cómo evalúas la visita guiada?	216 100,0%	30 100,0%	9 100,0%	255 100,0%

En la tabla nº2 es posible ver de forma aún más clara que sucede. Como se observa un 55,6% de los que evalúan la visita como buena volverían a ir al Museo porque les pareció muy interesante y quisieran aprender más. Por otra parte un 50% de los que evalúan la visita como regular volverían a ir porque no les alcanzó el tiempo para recorrerlo completo. Finalmente un 44,4% de quienes evalúan la visita como mala no

volverían a ir porque no les llamó la atención. En esta tabla se muestra algo mucho más lógico que en la anterior, esto porque quienes evalúan la visita como regular volverían a ir porque no les alcanzó el tiempo, por lo que esto demuestra que no pueden evaluar la visita como buena por considerarla corta. Y a quienes sí les pareció buena consideren entonces volver a visitar el Museo porque lo consideraron interesante. Finalmente quienes la evalúan como mala es evidente que consideren que no volver, dado que no les llamó la atención.

Construcción de memoria a través de los aportes del Museo

En relación a la construcción de memoria existen ciertas preguntas que nos permitieron acercarnos a este tópico, principalmente relacionadas con la temática directa de la violación a los DD.HH., con la idea del “nunca más” y por lo tanto con la comprensión de la importancia del trabajo de la memoria.

En relación a lo anterior, es posible encontrar ciertos elementos que proporciona el “Museo de la memoria y los DD.HH.” como aportes a la construcción de memoria en los jóvenes.

La información del Museo

Al visitar este tipo de espacio, los jóvenes (y el público general) se enfrentan a una gran cantidad de información, y que al presentarse en documentos e imágenes hace que su contenido sea difícil de refutar. Esto ya que todos los museos tienen por objetivo primordial proporcionar información. Ahora bien, es importante destacar que este museo no es como cualquier otro, ya que es un espacio de memoria que construye su relato en torno a lo acontecido durante la dictadura militar en Chile entre los años 1973-1990.

Esta información por lo tanto es de gran importancia para la formación de los jóvenes, ya que no es recurrente, no solo porque dentro de los contenidos curriculares de la educación formal no se entrega por completo, si no porque es un tema complejo de hablar, el cual en general, se evita para rehuir del conflicto (Lechner y Güell, 2006).

Esto permite que el Museo sea un espacio educativo complementario donde se puede trabajar más profundamente un periodo que es problemático y antagónico, a través de proporcionar el espacio para la reflexión.

Tratamiento ético de la información

El empaparse de la información permite a los estudiantes tener una reflexión más profunda y ética en torno a lo tratado en el Museo. En esto el Museo se transforma en una plataforma tremendamente importante, ya que

incentiva al diálogo y la reflexión en relación a la temática. En el gráfico n°8 se puede ver que son los mismos estudiantes que lo reconocen así.

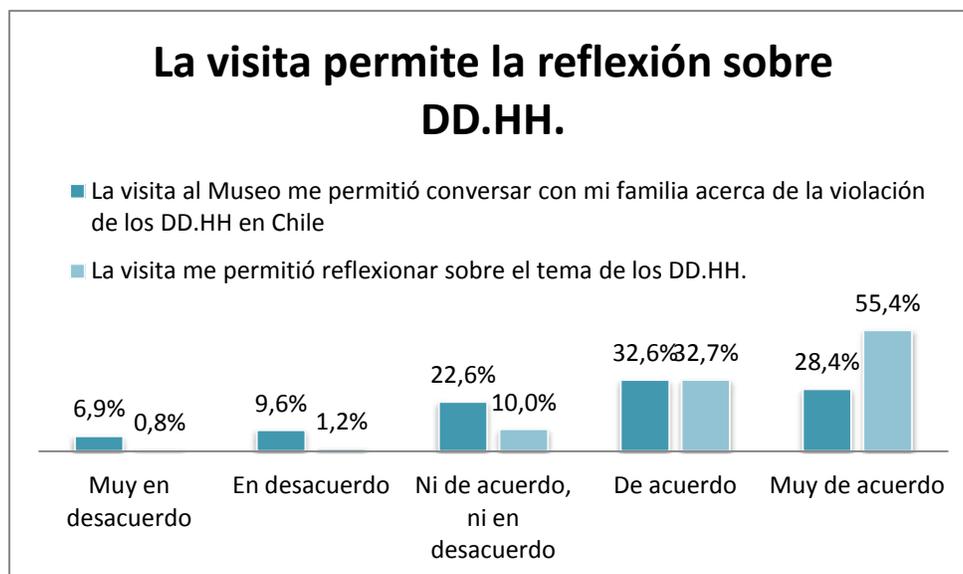


Gráfico n°9

Fuente: Elaboración propia

En este sentido es importante relevar el trabajo de los guías del Museo, ya que es gracias a su presencia que se propicia la conversación-discusión, que permite llegar a una reflexión. Es por esto que la visita guiada se presenta como ventajosa ya que involucra esta presencia de un “otro”.

Por otra parte, el tratamiento ético de la información que se trabaja en este espacio, interpela a lo emotivo. Esto permite que los estudiantes comprendan la envergadura de la violación a los DD.HH. en Chile y amplíen su visión frente al tema. Esto último puede generar algunas veces confusión en los jóvenes por hacer confrontar las historias familiares con los contenidos del Museo.

La interpelación emotiva que presenta la narrativa del Museo los hace sensibilizarse ante el horror del atropello de la dignidad humana. Esto puede tener dos interpretaciones. En primer lugar que el museo está cumpliendo su misión a cabalidad. O por otra parte, el hecho de presentar esta narrativa sensible que yuxtapone el horror por sobre la contextualización política trae consigo esta aceptación masiva por parte en este caso, de los estudiantes. (Richard, 2010) (Lazzara, 2011)

Esto puede generar que muchas veces se comprendan los derechos humanos únicamente en relación a la muerte y/o violencia física o psicológica, y no también con el hecho de privar de garantías ciudadanas, derechos cívicos y libertades individuales y colectivas.

Lo anterior es producto de que el museo construye un relato y una museografía en torno a la víctima¹², y por lo tanto genera que su público se enfrente a un dilema ético, al cual es difícil oponerse. ¿Cómo estar a favor de la muerte y la tortura? Es por esto que no es casualidad que muchos de los estudiantes respondan con calificaciones que apelan a lo emocional ante la pregunta sobre qué impresión les generó saber que en Chile se violaron los derechos humanos en la dictadura, como se puede ver en el gráfico n°10.

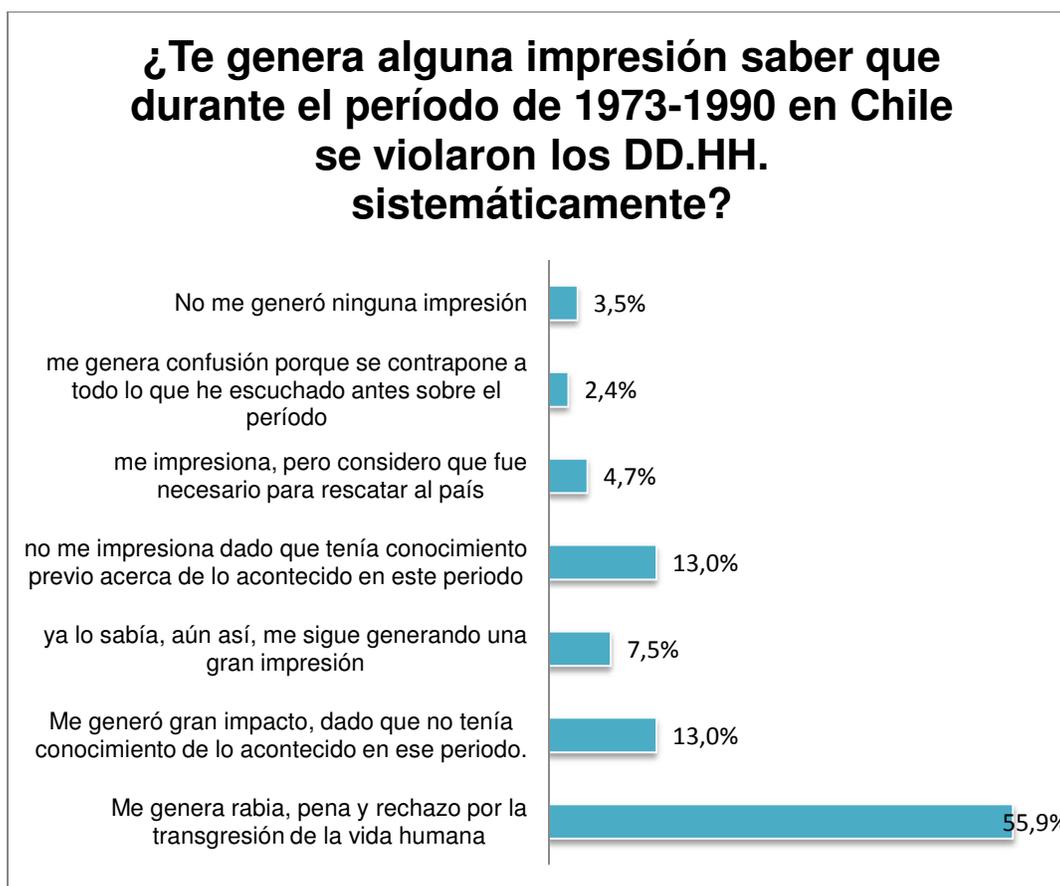


Gráfico n°10

Fuente: Elaboración propia

¹² Esto ya que el relato del Museo presenta un fuerte alineamiento a las “comisiones de verdad y reconciliación”, y porque el espacio más importante dentro del Museo es en homenaje a las víctimas.

Esto es posible contrastarlo con el conocimiento sobre la violación a los derechos humanos que presentaban los estudiantes antes de visitar el Museo.

En la tabla nº 3¹³ es posible ver que teniendo conocimiento con respecto a la violación a los derechos humanos en Chile durante la dictadura antes de visitar el museo, la visita guiada de igual forma generó impresión en ellos.

Esto se genera por el tratamiento de la memoria presente en el museo (videos, fotos, diarios, cartas, testimonios, imágenes, dibujos.) ¿Cómo no impresionarse ante testimonios tan brutales? ¿Cómo no sensibilizarse ante la humanización de la víctima? ¿Cómo no creer el dolor que mis ojos están viendo?

El enfrentarse a estos elementos u objetos que son un retrato del sufrimiento de familias durante la dictadura militar, produce que, aún teniendo conocimiento de la violación a los derechos humanos, los estudiantes se sigan impresionando.

El “nunca más”

Por otra parte es importante destacar el aporte que realiza el Museo en relación a lo que se ha llamado el “nunca más”, que contempla la idea de que no se vuelvan a repetir hechos de este tipo.

El Museo se propone educar a los estudiantes para comprender que lo ocurrido en el periodo de 1973- 1990, fue por la falta de respeto y tolerancia. Es por esto que para que no vuelvan a ocurrir estos hechos es necesario que se valoren para vivir en sociedad.

Dentro de esto los estudiantes son capaces de aprender a través de la visita que ambos valores son importantes para la vida

¹³ Ver anexo nº5



Gráfico 11

Fuente: Elaboración propia

Dentro de esto es importante la labor que el Museo realiza en torno a la educación en derechos humanos. Ya que es a través de una verdadera cultura respetuosa de los derechos humanos que estos hechos jamás deberían volver a ocurrir. Es por lo tanto, que dentro de su rol pedagógico, el Museo entrega ciertos elementos que permiten a los estudiantes aprender sobre un hecho que no vivieron pero que es importante que no se olvide. Al mismo tiempo hacerlos participe de la reinterpretación de un pasado común, que se establece como su propio presente y se proyecta como un posible futuro.

Esto permite a los jóvenes comprender que son sujetos que se encuentran insertos en sociedad, y que por lo tanto es dentro de esta misma donde deben construirse colectivamente estas reinterpretaciones que se proyectaran en un futuro común. La construcción de la memoria por ende, siempre es colectiva (Halbwachs, 1991), incluso en sus interpretaciones más individuales, ya que requiere de una mediación lingüística y narrativa sólo posible de encontrar en sociedad. (Ricoeur, 1999).

Permite el diálogo con la familia

En relación a lo anterior, se entiende que los sujetos se encuentran siempre insertos en redes, relaciones sociales, grupos, instituciones y cultura (Jelin, 2001). Dentro de estas relaciones e instituciones una de las más

relevantes es la familia, porque son los padres, tíos y abuelos quienes vivenciaron la dictadura militar y por lo tanto son fuente primaria de información de lo acontecido en Chile durante ese período.

Por otra parte, los estudiantes apelan a transmitir esta información a generaciones que al igual que ellos no vivieron el proceso de dictadura, como hermanos, primos, sobrinos, entre otros. Es justamente por eso que la mayoría (un 80%) afirma que invitaría a su familia al Museo.

Entre las razones que exponen los jóvenes para asistir con su familia, aparecen las de poder contrastar las vivencias de sus padres o abuelos durante la época con la información a la que ellos accedieron en el Museo. En este aspecto justamente, es donde se refuerza lo expuesto en relación al “nunca más”. Dado que el museo como espacio, genera este encuentro de memorias que permiten al estudiante no sólo construir su propia identidad, sino que también construir la memoria colectivamente.

A la vez en el gráfico nº 12 se puede ver que dentro de las razones de por qué invitarían a sus familias a visitar el Museo es porque también se releva su importancia como espacio que entrega información interesante y permite aprender sobre la época.

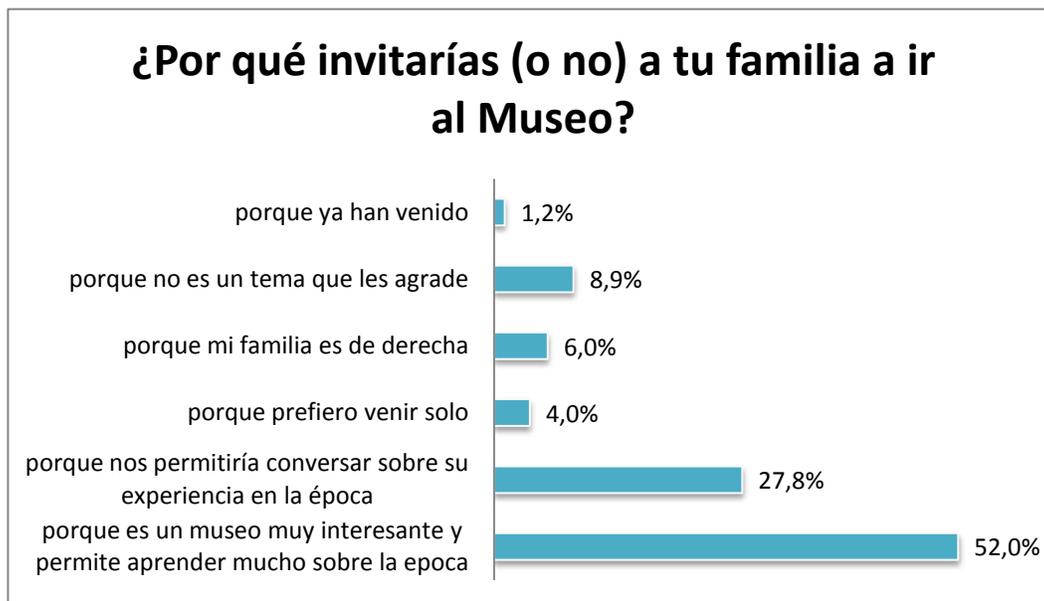


Gráfico nº 12
Fuente: Elaboración propia

Antecedentes de la historia reciente en Chile

Es por esto último que la visita, y el Museo en general, se transforman en un gran aporte, no solo a estudiantes, sino también a todo público sobre antecedentes de la historia reciente de Chile.

Dentro de relato se presentan cronológicamente procesos de la historia del país que son de importancia social a la vez, porque son hechos que repercuten hasta el día de hoy. Como lo son la organización ciudadana en dictadura, el plebiscito y la recuperación de la democracia.

En la actualidad no existe otro Museo que trabaje con la historia reciente, por lo que el Museo es un importante recurso histórico. Además si pensamos que sobre historia de Chile de los últimos siglos es muy poco lo que se puede abarcar dentro de la educación formal, es entonces que el Museo cobra importancia por suplir ese déficit y además por abordarla en una forma ética. Al no tener un acceso normalmente a información sobre la dictadura, los estudiantes valoran al Museo como espacio y recurso histórico, además de apreciar la forma de hacer más cercana la historia (a través de videos, pantallas táctiles, entre otros).

Ahora bien, estos datos también pueden tener otra interpretación. Esto tiene relación a lo planteado por Norá (1984) donde el francés explica que la memoria es un proceso distinto a la historia. La memoria es un fenómeno que siempre actúa, “un presente eterno”, mientras que la historia es una mera representación del pasado.

En este sentido es importante recalcar, que si bien los jóvenes valoran al Museo como un espacio que contiene información histórica del país, el tratamiento que hace el Museo de la memoria en torno a la dictadura puede ser incluso contraproducente a esta. La utilización de objetos que remiten a la época y un relato que aboca justamente a una representación del pasado, muchas veces puede evitar una contextualización pertinente de cómo la dictadura trajo consecuencias en el Chile de hoy.

CONCLUSIONES

El “Museo de la memoria y los derechos humanos” se erige como un espacio que efectivamente proporciona ciertos elementos que aportan en la construcción de memoria en los estudiantes. Si bien no se puede afirmar que es un plataforma de construcción primaria, si aparece como complementaria o de profundización en torno a lo ocurrido durante la dictadura militar en Chile entre los años 1973 y 1990.

Es por esto que los elementos que se pudieron distinguir como un aporte de parte del Museo, a través de su visita guiada, a la construcción de Memoria en los jóvenes son a grandes rasgos cinco. Esto porque los elementos fueron agrupados en cinco tópicos que tienen relación entre ellos pero al mismo tiempo contempla distintos grados de especificidad.

En primer lugar el Museo les proporciona nueva información que desconocían, lo que les permite construirse una idea en torno al tema. Segundo, el tratamiento ético de la información, que posiciona lo ético por sobre lo político, y que por lo tanto apela a un discurso conciliador y que permite una sensibilización del espectador frente al tema. Tercero, el trabajo que se realiza en relación al “nunca más”, que contempla la no repetición de los atropellos acontecidos durante la dictadura a través de una educación en una cultura respetuosa a los derechos humanos. Cuarto, la visita permite un generar un dialogo con la familia, lo cual motiva una retroalimentación entre la información que adquirió el estudiante en el Museo y la experiencia de vida de las generaciones que vivieron la época. Y por último, el acceso al conocimiento de historia reciente de nuestro país que muchas veces no es posible obtener de otra forma.

Lo anterior se ve reforzado, por una positiva evaluación de los estudiantes hacia la visita guiada. La gran aceptación del Museo hace que esta experiencia les parezca significativa, lo que por lo tanto genera en ellos un conocimiento que trasciende a una reflexión en torno a lo trabajado en este espacio. Esto permite que la visita al Museo signifique no solo una actividad atractiva, si no que a la vez les permita replantearse a ellos mismos como sujetos en sociedad.

Esto tiene suma relevancia, dado que al ser sujetos en edad de construcción de identidad, proceso que conlleva a la vez que los jóvenes puedan ser capaces de crear sus propias perspectivas de visualizar el mundo a través de generar su capacidad crítica frente a diferentes temáticas. Es por esto mismo que se hace importante dentro de estos sujetos plantearse frente a temáticas como las trabajadas en el Museo desde su propia perspectiva, que se construye al igual que la memoria.

Es así, que este tipo de espacios permite a los estudiantes por una parte que se nutran de información que desconocían, o en algunos casos, ampliar el conocimiento de la temática. Esto último a través de un relato que muchas veces puede disentir con los de redes sociales cercanas como familia, colegio o amigos.

Es justamente por lo anterior, que incluso más importante que el relato que presenta el Museo es la labor que realiza el guía. Este “humaniza” la visita, ordenando la información que se presenta, y además evitando que los jóvenes se enfrenten solos a objetos, textos y videos, que están cargados de un contenido emocional muy fuerte (sobre todo los testimonios).

El guía, que es la cara visible del Museo, aparece como un elemento fundamental para los estudiantes, ya que actúa como un mediador entre la información y ellos. Es a través de él/ella, que pueden remediar sus dudas y al mismo tiempo generar un trabajo reflexivo en torno a la temática con el fin de educar para que no se vuelvan a repetir atropellos horrorosos como los acontecidos durante la dictadura. Esto es fundamental para el trabajo de la memoria, dado que esta siempre se construye colectivamente.

Ahora bien, como dijimos existe una amplia aceptación y evaluación positiva de la visita guiada que puede tener diversas interpretaciones. Como hemos referido anteriormente, el Museo construye un relato que apela a narrativas más bien victimarias y donde se pone relieve más bien en el sufrimiento que en la contextualización política que llevó a la catástrofe social de un golpe de estado. Esto conlleva a que muchas veces discursos que tienden a ser más problemáticos o conflictivos sean omitidos, con el fin de generar un relato homogéneo e unificador (paradigmático es el caso de la Unidad Popular, que brilla por su ausencia, junto con la contextualización política que llevo al poder a Allende).

Un tratamiento ético, que es necesario por lo demás, no siempre es sinónimo de una contextualización pertinente del clima político durante la época. Esto es producto de que en este tipo de espacios tiende a reinar el consenso.

Esto no es una característica propia de este Museo, sino que es generalizada en las políticas públicas en torno a la reparación simbólica de la violación a los derechos humanos durante la dictadura, reparaciones que siempre han sido reducidas a la muerte, más que al hecho de ser víctima de terrorismo de estado o estar ligadas al hecho de la militancia política y donde el Estado ha jugado un rol pobre y reaccionario.

A lo anterior se adjunta la pregunta, ¿es posible trabajar la memoria a través de objetos? Sin el afán de no reconocer el hecho de que son de gran ayuda al acercamiento a las nuevas generaciones, los objetos dan una sensación de lejanía con este pasado que se presenta a través de ellos, además de muchas veces mezclado con morbo. ¿De qué sirve que se muestre a estudiantes una cama donde se torturaba mediante la aplicación de corriente eléctrica? ¿No es más razonable explicar y ahondar en el porqué se torturó más que en el cómo?

La paradójica utilización de los objetos, sumado a una narrativa triunfalista que cierra la visita del Museo (que muestra el triunfo del No) generan una sensación de tarea terminada y consentida. Esta impresión de una historia conclusa, se transforma en una amenaza temible para la memoria, dado que atenta contra ella. Como nos dice Norá: la memoria es un presente infinito y un proceso diferente a la historia, por lo cual trabajar la memoria significa generar un ejercicio reflexivo en torno a los elementos que la dictadura proyectó hacia el presente y las consecuencias que puede tener para un futuro en democracia.

Lo recientemente explicitado, implica necesariamente interpelar estructuras políticas, sociales y económicas que durante 22 años de democracia se han sostenido en Chile. Esto, por razones políticas el Museo no lo trata, y es la explicación fundamental de la construcción de un relato homogéneo, que deja de lado o excluye discursos conflictivos. Se configura así una “memoria oficial”, que remite únicamente a visibilizar la violación a los Derechos Humanos, bajo el alineamiento a las comisiones de verdad y reconciliación.

En Chile las memorias en torno a la dictadura militar de 1973-1990 son altamente problemáticas, complejas y antagónicas. Esto afecta a la identidad y cohesión del país. No se debe desconocer este carácter a la hora de memorializar o trabajar la memoria a nivel de Estado. Por lo mismo es que no se puede olvidar que esta construcción es siempre colectiva.

En este sentido el tratamiento ético en torno a la violación a los derechos humanos es sumamente necesario, dado que ser víctima de violencia de Estado significa que nadie puede sustraerse a su definición, pues nadie existe fuera de él y la constitución de espacios o centros de memoria que alberguen esta experiencia de tortura, detención y desaparición ayudan a sensibilizar al país en torno a los atropellos a la dignidad humana que acontecieron durante el período.

Pero al mismo tiempo, cobra igual relevancia interpelar a la dictadura mediante sus consecuencias políticas en el presente democrático. Se necesita entonces que los espacios de memoria aporten en generar una contextualización pertinente del clima político que se vivía precedente al 11 de Septiembre de 1973. Para comprender el porqué y el cómo se llegó a un golpe de estado que trajo consigo 17 años de dictadura, donde se expliciten las multicausalidades del cómo se llegó a hechos traumáticos de esta envergadura.

¿Cuáles de estos elementos traumáticos se mantienen aún en democracia?, ¿Cuáles de sus elementos políticos, sociales, económicos, culturales? ¿Que implicancias tuvo en la vida cotidiana de los chilenos el hecho de vivir bajo un régimen autoritario? Responder estas incógnitas significa no excluir ni dejar de lado ningún discurso político, por más conflictivo que parezca.

La relevancia sociológica de estudiar espacios de memoria, específicamente el “Museo de la memoria y los Derechos Humanos” radicaba en comprender como se está construyendo memoria en las generaciones nuevas que no vivenciaron los 17 años de dictadura en Chile, en razón de vislumbrar como estos mismos, en algunos años más, podrán reinterpretar este proceso traumático en Chile.

Al mismo tiempo, si bien es interesante y necesario hacer el trabajo con los jóvenes, también es metodológicamente complejo, ya que están en un proceso de construcción de identidad y por lo tanto no siempre tienen un discurso claro y formado respecto a una temática que por lo demás ya es problemática. A su vez, como fue una solicitud de la contraparte evaluar la visita guiada es que era necesario abarcar un número importante de casos, el cual no era posible de evaluar, si no a través de un cuestionario.

Ahora bien, también esto aparece como una ventaja, dado que abarcar una muestra significativa como la que en esta investigación se abordó, permite generalizaciones que pueden ser más explicativas que otro tipo de metodologías.

Aunque es necesario destacar que independiente de las metodologías que se utilicen, el trabajo de la memoria en relación a las generaciones que no vivieron la dictadura es importantísimo. Porque no existen muchos trabajos que actualmente aborden esta temática y porque además, es necesario indagar en cómo se memorializará en un futuro y bajo que procedimientos. ¿Qué se recordará?, aunque también cabe preguntarse ¿Qué será olvidado?

BIBLIOGRAFÍA

- Aguilera, Carolina. (2010) *Hacia una perspectiva de educación en derechos humanos a partir de la experiencia de Villa Grimaldi*. En Ciudadanía y Memoria. Desarrollo de sitios de conciencia para el aprendizaje en derechos humanos. Fundación Heinrich Böll. Santiago de Chile.
- Aguilera, Carolina y Cáceres Gonzalo. (2011) *Señales del terrorismo de estado en el Santiago post-pinochetista: memorias y memorialización en el Chile contemporáneo*. En “Fecundidad de la memoria: desafíos del presente a los usos del pasado en América Latina”. Centro de estudios avanzados, Universidad Nacional de Córdoba.
- Areyuna, B., Reyes, M., Toledo, M. (2009) Presentación revista PRAXIS. Número 15. Historiografía/ Memoria/Derechos Humanos. Santiago. Chile.
- Azúa, Enrique (2011). *La educación en Derechos Humanos*. En Actas de seminario internacional universidad y Derechos Humanos, del Instituto Nacional de Derechos Humanos.
- Benjamin, Walter. (2005) *Libro de los pasajes*. Editorial Akal. Madrid.
- Carnovale, Vera. (2006) *Memorias, espacio público y Estado: La construcción del Museo de la memoria*. Estudios AHILA de Historia Latinoamericana. Argentina.
- Comisión Nacional de Reparación y Reconciliación (1996). Informe de la comisión Verdad y Reconciliación. Chile: Ed. Comisión nacional de Reparación y Reconciliación.
- Comisión Nacional sobre prisión política y tortura (2004). Informe de la comisión Nacional sobre Prisión política y Tortura. Chile: Ed. Comisión Nacional sobre Prisión política y Tortura.
- Deotté, Jean-Louis. (1998) *Catástrofe y olvido: Las ruinas, Europa, el museo*. Santiago. Ed. Cuarto propio.
- Díaz Sánchez, Amory (2007). *Contradecir y desclasificar: procesos para construir la memoria histórica*. Universidad de Playa Ancha. Chile.
- FLACSO-Chile. (2007) *Memoriales de derechos humanos en Chile: homenaje a las víctimas de violaciones a los derechos humanos entre 1973/1990*. Para programa de gobernabilidad. Santiago.
- Garretón, Manuel (2003). *Memoria y proyecto de país*. Revista de Ciencia política Pontificia Universidad Católica de Chile.

- Halbwachs, Maurice (1991). *Fragmentos de la memoria colectiva*. Revista de cultura psicológica N° 1; México, UNAM. Publicado por Miguel Ángel Aguilar
- Halbwachs, Maurice (2004) *Marcos sociales de la memoria*. Anthropos ed. Barcelona.
- Huyssen, Andreas (2002) *En busca del futuro perdido*. Cultura y memoria en tiempos de globalización. México, FCE.
- Instituto Nacional de Derechos Humanos (2011). Informe anual: Situación de los Derechos Humanos en Chile.
- Jelin, Elizabeth: *Los trabajos de la Memoria*, Ed. Siglo XXI, España, Argentina, 2001. Capítulo ¿De qué hablamos cuando hablamos de memorias?
- Lagos, Tamara (2010) *“Un Museo para Chile. Pistas para comprender el surgimiento de un Museo de la Memoria y de los Derechos Humanos en el Chile del Bicentenario”* Artículo parte de la tesis de grado presentado en Seminario “Ciudad y Memorias, desarrollo de sitios de conciencia en el Chile actual”. Santiago de Chile.
- Lazzara, Michael. (2011). Dos propuestas de conmemoración pública: *Londres 38 y el Museo de la Memoria y los Derechos Humanos*. Revista A contracorriente, Volumen 8, N° 3, Santiago de Chile.
- Lechner, N., Güell, P. (2006). *Construcción social de la memoria en la transición chilena*. En Jelin, E. y Kaufman, S. (Comp) Subjetividad y figuras de la memoria. Argentina: Siglo XXI.
- Méndez, Paola. (2003). *Sitios de memoria. El recuerdo que permite olvidar*. Publicado en Revista Reflexión N° 30, Santiago, Chile.
- Moliner, María. (1998) Diccionario de uso español, 1-2, Madrid: Gredos.
- Mallea, Felipe. (2010) *Proceso de memorialización de la exhibición permanente bajo el enfoque de las controversias sociales*. En revista de pensamiento e investigación social Athenea digital. Santiago de Chile.
- Norá, Pierre. (1984) Capítulo Entre memoria e historia en *“Les Lieux de Mémoire”*; 1: *La République*, París, Gallimard.
- Pollak, Michael. (1989) *Memoria, Olvido, Silencio*. Revista Estudios Históricos. Rio de Janeiro, Vol. 2, N° 3
- Richard, Nelly. (2010) *Crítica de la memoria*. Ediciones Universidad Diego Portales, Santiago de Chile.
- Ricoeur, Paul (2008). *La memoria, la historia, el olvido*. Ed FCE. Buenos Aires.

- Risnicoff, Mónica (2006). *Historia y Museología. Los cambios de paradigma*. Alta Gracia ed. Argentina.
- Silva, Sebastián. (2011) *Educación en Derechos Humanos en Sitios de Memoria: Hacia la construcción de un Enfoque de Derechos*. En Derechos Humanos, Pedagogía de la memoria y Políticas culturales. Vol. 1. Santiago de Chile.
- Stern, Steve (2002). *De la memoria suelta a la memoria emblemática. Hacia el recordar y el olvidar como proceso histórico*. En Jelin, Elizabeth (Comp.): *Las conmemoraciones: Las disputas en las fechas "in-felices*. S. XXI de España editores.
- UNESCO (2006). Plan de acción programa mundial para la educación en derechos humanos: Primera etapa Nueva York, Ginebra.

ANEXOS

Anexo nº 1

Guión entrevista

Datos de caracterización

Edad:

Profesión:

Tiempo siendo guía:

Discurso

1. ¿Para ti como guía cual es la función de la visita guiada?
2. ¿Es la visita guiada uno de los principales medios de transmisión de los valores y objetivos del Museo?
3. ¿Cómo se construye el relato de la visita guiada?
4. ¿Cómo es el relato de la visita? ¿Es un discurso estructurado (quien lo estructura) o más bien una pauta a seguir?
5. ¿Bajo qué dimensiones, conceptos, elementos o valores se configura el relato?
6. ¿Existe libertad para elegir que elementos o temáticas de la muestra enfatizar o necesariamente debe ceñirse al relato institucional?

Visitas como herramienta

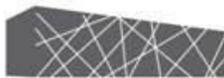
7. ¿Cuál crees tú que es la importancia de la existencia de visitas guiadas para estudiantes de 3ro y 4to medio en el Museo?
8. ¿Cómo se estructura la visita para cursos de 3ro y 4to medio, en contraste con la de los otros cursos?
9. ¿Se te pide ahondar en un tema específico en estos cursos?
10. ¿De qué forma la visita guiada permite tratar problemas que se ven en la cotidianidad? Como por ejemplo el bullying, el respeto y tolerancia entre personas.
11. ¿Es la visita guiada es la herramienta más importante de construcción de memoria en un estudiante?
12. ¿Cuáles son las expectativas como guías y como parte del museo de lo que debería provocar la visita guiada en los estudiantes de 3ro y 4to medio?
13. ¿en qué se diferencia pedagógicamente una visita guiada a estudiantes (3ro y 4to medio) a las visitas guiadas de publico general?

Evaluación visitas (opinión del guía con respecto a las visitas)

14. ¿Qué valor de una visita guiada en contraste a una visita sin guía?

15. ¿influye tu disciplina en la forma en que tú realizas la visita guiada?

Anexo nº 2



MUSEO DE LA MEMORIA Y LOS DERECHOS HUMANOS

Cuestionario “Evaluación Visita guiada “Museo de la Memoria y los Derechos Humanos”:

Este cuestionario ha sido realizado para que puedas evaluar la visita guiada realizada al “Museo de la Memoria y los Derechos Humanos”. Como no es una prueba no existen respuestas buenas ni malas, queremos saber tu opinión acerca de la experiencia en la visita al museo. Para nosotros es muy importante que respondas con tranquilidad y a conciencia cada una de las preguntas que se te presentan en el siguiente cuestionario.

El cuestionario tiene diferentes tipos de preguntas, por lo que debes fijarte bien en las instrucciones de como debes responder cada una de ellas. Si tienes alguna duda estaremos encantados de ayudarte.

Tus datos

Edad	Sexo	Curso	Colegio
	F <input type="checkbox"/>		
	M <input type="checkbox"/>		

En las siguientes preguntas debes seleccionar todas las alternativas que correspondan a tu respuesta (puede ser sólo una o más de una) Marca con tu lápiz encerrando o tachando con una cruz la(s) alternativa(s).

1. ¿Cómo supiste de la existencia del Museo?

- a) Por el colegio
- b) Por internet
- c) Por amigos
- d) Por la televisión
- e) Por la familia
- f) Otros. ¿Cuál? _____

2. ¿Qué idea tenías del 11 de Septiembre antes de venir al Museo?

- a) Un día en que sufrieron un atentado a las Torres Gemelas en Estados Unidos
- b) Un día normal como cualquiera
- c) Un día donde se produjo el golpe militar en Chile.
- d) Un día de protestas y desorden en las calles
- e) Otra ¿Cuál?: _____

3. Antes de visitar el Museo de la Memoria ¿Sabías que en Chile durante el periodo de 1973-1990 se cometieron violaciones a los Derechos Humanos?

- a) Sí
- b) No

A continuación verás un listado de afirmaciones, ante las cuales queremos que respondas que tan de acuerdo estás tú con ellas. Tienes cinco opciones para responder a estas afirmaciones, “Muy de acuerdo”, “De acuerdo”, “Ni de acuerdo, ni en desacuerdo”, “Muy en desacuerdo”. Debes marcar con una cruz SOLO UNA alternativa que hayas elegido.

	Muy de acuerdo	De acuerdo	Ni de acuerdo, ni en desacuerdo	En desacuerdo	Muy en desacuerdo
4. Comprendí la información que me entregó el (la) guía					
5. Me pareció suficiente el tiempo de la visita guiada					
6. La visita me ayudó a comprender los contenidos del Museo.					
7. Sentí que pude participar activamente en las actividades de la visita al Museo					
8. Me pareció una buena experiencia la visita guiada.					
9. La visita no logró mantener mi interés					
10. La visita me ayudó a comprender el concepto de democracia					
11. La visita me ayudó a comprender mejor el concepto de dictadura					
12. La visita me entregó antecedentes de la historia reciente de Chile que no conocía.					

A continuación te vas a encontrar con cuatro preguntas las cuales tendrás que responder en breves palabras dentro de las líneas que te hemos asignado. Es muy importante que respondas todas las preguntas.

13. ¿Te genera alguna impresión saber que durante el periodo de 1973- 1990 en Chile se violaron los Derechos Humanos sistemáticamente?

14. ¿Crees que es importante no olvidar la violación a los Derechos Humanos en Chile? ¿Por qué?

15. ¿Crees que es necesario que existan lugares como el “Museo de la Memoria” que hablen de la importancia de no olvidar la violación a los Derechos Humanos? ¿Conoces algún otro lugar como este?

A continuación veras nuevamente un listado de afirmaciones, ante las cuales queremos que respondas que tan de acuerdo estás tú con ellas. Recuerda que tienes cinco opciones para responder a estas afirmaciones.

	Muy de acuerdo	De acuerdo	Ni de acuerdo, ni en desacuerdo	En desacuerdo	Muy en desacuerdo
16. En el Museo aprendí que el respeto y la tolerancia son valores importantes para la vida.					
17. La visita me permitió reflexionar sobre el tema de los Derechos Humanos.					

Anexo nº 3

Tabla de especificaciones

Concepto	Dimensiones	Indicadores	Nivel de medición	Operacionalización
Visita guiada: entendida como principal herramienta del Museo para transmitir Memoria y educar en Derechos Humanos.	Conocimiento previo	Indagar el acercamiento previo al Museo.	Nominal	¿Cómo supiste de la existencia del Museo?
		Existencia previa de relación fecha y acontecimiento.	Nominal	¿Qué idea tenías del 11 de Septiembre antes de venir al Museo?
		Reconocer si la temática que trabaja el Museo es nueva para el estudiante o no.	Nominal	Antes de visitar el Museo de la Memoria ¿Sabías que en Chile durante el periodo de 1973-1990 se cometieron violaciones a los derechos humanos?
	Aspectos técnicos	Evaluar el nivel de claridad en el discurso transmitido por el guía	Ordinal	Comprendí la información que me entregó el (la) guía
		Evaluación de la duración de la visita guiada	Ordinal	Me pareció suficiente el tiempo de la visita guiada
		La visita ayuda a la comprensión de la museografía	Ordinal	La visita me ayudó a comprender los contenidos del Museo
		Evaluar la suficiencia de la visita para conocer el Museo de la Memoria	Nominal	¿Volverías a ir al Museo de la Memoria? ¿Por qué?
	Aspectos metodológicos	La visita como complemento a los contenidos curriculares	Ordinal	La visita me entregó antecedentes de la historia reciente de Chile que no conocía.
		La visita y su asociación a los contenidos de las unidades de 3ro y 4to: Dictadura	Ordinal	La visita me ayudó a comprender mejor el concepto de dictadura
		La visita y su asociación a los contenidos de las unidades de 3ro y 4to: Democracia	Ordinal	La visita me ayudó a comprender el concepto de democracia
		La visita como actividad participativa	Ordinal	La visita no logró mantener mi interés
		Evaluar la visita como experiencia	Ordinal	Me pareció una buena experiencia la visita guiada
		Evaluar si existe la sensación de participación en la visita	Ordinal	Sentí que pude participar activamente en las actividades de la visita al Museo

	Aspectos valóricos como objetivos fundamentales del Museo	Internalización de la idea de respeto por los DD.HH.	Nominal	¿Te genera alguna impresión saber que durante el periodo de 1973- 1990 en Chile se violaron los Derechos Humanos sistemáticamente?
		Internalización de la idea del “nunca más” y asociación con “no olvidar”	Nominal	¿Crees que es importante no olvidar la violación a los Derechos Humanos en Chile? ¿Por qué?
		Internalización de la idea de Memoria a través de la comprensión del Museo como espacio que la trabaja.	Nominal	¿Crees que es necesario que existan lugares como el “Museo de la Memoria” que hablen de la importancia de no olvidar la violación a los Derechos Humanos? ¿Conoces algún otro lugar como este?
		Evaluar si las temáticas trabajadas en la visita trascienden en su vida cotidiana.	Ordinal	La visita al Museo me permitió conversar con mi familia acerca de la violación de los Derechos Humanos en Chile
		Utilidad de la visita para reflexionar sobre DD.HH.	Ordinal	La visita me permitió reflexionar sobre el tema de los Derechos Humanos.
		Comprensión de la importancia del respeto y la tolerancia para la existencia del “nunca más”	Ordinal	En el Museo aprendí que el respeto y la tolerancia son valores importantes para la vida.
		Comprensión de la importancia de dialogar con su entorno sobre la temática.	Nominal	¿Invitarías a tu familia a visitar el Museo de la Memoria? ¿Por qué?
		Evaluar el uso de las tecnologías como facilitador de comprensión	Ordinal	La tecnología presente en el Museo me impidió comprender los contenidos
		Valoración de la existencia de tecnología	Ordinal	Me parece interesante la existencia de tecnología (pantallas táctiles por ejemplo) dentro del Museo.
	Visita como herramienta pedagógica	Evaluación en nota de la visita como herramienta pedagógica.	Escalar	De uno a siete, ¿Qué nota le pondrías a la visita guiada?

Anexo nº 4

Plan de análisis

Nombre Capítulo_1: Conocimiento previo		
Variables Independientes	Nivel de Medición	Estadísticos de análisis
Tipo de establecimiento	Nominal	Tablas de frecuencia.
Variables Dependientes	Nivel de Medición	Estadísticos de análisis
¿Cómo supiste de la existencia del Museo? (p1)	Nominal	Para todas las variables tablas de frecuencia. Cruce del tipo de establecimiento con las tres preguntas de conocimiento previo.
¿Qué idea tenías del 11 de Septiembre antes de venir al Museo? (p2)	Nominal	
Antes de visitar el Museo de la Memoria ¿Sabías que en Chile durante el periodo de 1973-1990 se cometieron violaciones a los derechos humanos? (p3)	Nominal	
Nombre Capítulo_2: Evaluación de la visita guiada		
Variables Independientes	Nivel de Medición	Estadísticos de análisis
De uno a siete, ¿Qué nota le pondrías a la visita guiada? (p23)	Escalar	Tabla de frecuencia de la variable p23, además de indicar el promedio general de nota a la visita. Recodificación de la variable p23 a Ordinal, es decir, de acuerdo a 3 categorías que evalúan la visita en Buena, regular y mala.
Variables Dependientes	Nivel de Medición	Estadísticos de análisis
Comprendí la información que me entrego el (la) guía (p4)	Ordinal	Tablas de frecuencias para todas las variables. Recodificación de la variable p9 ya que se encuentra en sentido negativo. Recodificación de la variable p20, ya que se encuentra en sentido
Me pareció suficiente el tiempo de la visita guiada (p5)	Ordinal	
La visita me ayudó a comprender los contenidos del Museo(p6)	Ordinal	
¿Volverías a ir al Museo de la Memoria? (p21) y ¿Por qué? (p21b)	Nominal	

La visita me entregó antecedentes de la historia reciente de Chile que no conocía. (p12)	Ordinal	negativo. Tabla de contingencia para el cruce de la variable (p23) recodificada con la variable (p21) y (p21b) Cruce variable p5 con variable rec_p23 Cruce variable p6 con variable rec_p23
La visita me ayudó a comprender mejor el concepto de dictadura(p11)	Ordinal	
La visita me ayudó a comprender el concepto de democracia(p10)	Ordinal	
La visita no logró mantener mi interés(p9)	Ordinal	
Me pareció una buena experiencia la visita guiada (p8)	Ordinal	
Sentí que pude participar activamente en las actividades de la visita al Museo (p7)	Ordinal	
La tecnología presente en el Museo me impidió comprender los contenidos (p20)	Ordinal	
Me parece interesante la existencia de tecnología (pantallas táctiles por ejemplo) dentro del Museo. (p19)	Ordinal	
Nombre Capítulo_3: Construcción de Memoria a partir de los aportes del Museo.		
Variables Independientes	Nivel de Medición	Estadísticos de análisis
De uno a siete, ¿Qué nota le pondrías a la visita guiada? (p23) → Evaluación de la visita (rec_p23)	Ordinal	Utilización de la variable ya recodificada
Tipo de establecimiento educacional (TE)	Nominal	
Variables Dependientes	Nivel de Medición	Estadísticos de análisis
¿Te genera alguna impresión saber que durante el periodo de 1973- 1990 en Chile se violaron los Derechos Humanos sistemáticamente? (p13)	Nominal	Tablas de frecuencias de todas las variables. Variables p13, p14, p15 abiertas, por lo tanto hay que codificarlas para analizarlas.
¿Crees que es importante no olvidar la violación a los Derechos	Nominal	

Humanos en Chile? ¿Por qué? (p14)		Asociación a través de tablas de contingencia de las variables p18 y p22.
¿Crees que es necesario que existan lugares como el “Museo de la Memoria” que hablen de la importancia de no olvidar la violación a los Derechos Humanos? ¿Conoces algún otro lugar como este? (p15)	Nominal	Asociación a través de tablas de contingencia de las variables p13 y p3 Asociación p15 con rec_p23
La visita al Museo me permitió conversar con mi familia acerca de la violación de los Derechos Humanos en Chile (p18)	Ordinal	Asociación a través de tablas de contingencia de las variables p17 y p3
La visita me permitió reflexionar sobre el tema de los Derechos Humanos. (p17)	Ordinal	Asociación a través de tablas de contingencia de las variables p22 y p22b con variable TE
En el Museo aprendí que el respeto y la tolerancia son valores importantes para la vida. (p16)	Ordinal	
¿Invitarías a tu familia a visitar el Museo de la Memoria? (p22) ¿Por qué? (p22b)	Nominal	

Anexo nº 5

Tabla de contingencia cruce variables

Tabla de contingencia La visita me permitió reflexionar sobre el tema de los Derechos Humanos * Antes de visitas el Museo de la Memoria ¿Sabías que en Chile durante el periodo de 1973-1990 se cometieron violaciones a los Derechos Humanos?

			Antes de visitas el Museo de la Memoria ¿Sabías que en Chile durante el periodo de 1973-1990 se cometieron violaciones a los Derechos Humanos?		Total
			sí	no	
La visita me permitió reflexionar sobre el tema de los Derechos Humanos	Muy en desacuerdo	Recuento % dentro de Antes de visitas el Museo de la Memoria ¿Sabías que en Chile durante el periodo de 1973-1990 se cometieron violaciones a los Derechos Humanos?	2 .9%	0 .0%	2 .8%
	En desacuerdo	Recuento % dentro de Antes de visitas el Museo de la Memoria ¿Sabías que en Chile durante el periodo de 1973-1990 se cometieron violaciones a los Derechos Humanos?	3 1,3%	0 .0%	3 1,2%
	Ni de acuerdo, ni en desacuerdo	Recuento % dentro de Antes de visitas el Museo de la Memoria ¿Sabías que en Chile durante el periodo de 1973-1990 se cometieron violaciones a los Derechos Humanos?	21 9,3%	5 14,7%	26 10,0%
	De acuerdo	Recuento % dentro de Antes de visitas el Museo de la Memoria ¿Sabías que en Chile durante el periodo de 1973-1990 se cometieron violaciones a los Derechos Humanos?	70 31,0%	15 44,1%	85 32,7%
	Muy de acuerdo	Recuento % dentro de Antes de visitas el Museo de la Memoria ¿Sabías que en Chile durante el periodo de 1973-1990 se cometieron violaciones a los Derechos Humanos?	130 57,5%	14 41,2%	144 55,4%
Total	Recuento % dentro de Antes de visitas el Museo de la Memoria ¿Sabías que en Chile durante el periodo de 1973-1990 se cometieron violaciones a los Derechos Humanos?	226 100,0%	34 100,0%	260 100,0%	